



ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан О.А.Егоровой, Н.Е.Сидоркиной, В.Л.Мищенко, И.Б.Богдан, Т.В.Романовой, а также Института эколого-правовых проблем "Экоюрис", Центра независимых экологических программ СоСЭ, Всероссийского общества охраны природы, Союза охраны птиц России и Новгородского клуба "Экология" на нарушение конституционных прав и свобод статьями 116 и 239⁵ ГПК РСФСР, статьей 13 ГК Российской Федерации и статьей 5 Закона Российской Федерации "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан"

город Москва

14 декабря 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы граждан О.А.Егоровой, Н.Е.Сидоркиной, В.Л.Мищенко, И.Б.Богдан, Т.В.Романовой, а также Института эколого-правовых проблем "Экоюрис", Центра независимых экологических программ СоСЭ, Всероссийского общества охраны природы, Союза охраны птиц России и Новгородского клуба "Экология" требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Перечисленные граждане и объединения граждан обратились в Верховный Суд Российской Федерации с жалобами о признании недействительными ряда указов Президента Российской Федерации, постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации, как противоречащих действующему законодательству в области охраны окружающей природной среды и природопользования.

Жалоба о признании недействительными 14 распоряжений Правительства Российской Федерации о переводе земель лесов первой группы в нелесные земли для использования в целях, не связанных с ведением лесного хозяйства и пользованием лесным фондом, оставлена Верховным Судом Российской Федерации без удовлетворения в связи с пропуском заявителями установленного статьей 5 Закона Российской Федерации "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" и статьей 239⁵ ГПК РСФСР трехмесячного срока для обращения в суд.

Жалобу о признании 12 аналогичных распоряжений Правительства Российской Федерации недействительными Верховный Суд Российской Федерации удовлетворил, но постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации данное решение было отменено и дело направлено на новое рассмотрение в связи с тем, что суд первой инстанции не мотивировал свой вывод о признании уважительными причин, по которым заявители пропустили трехмесячный срок для обращения в суд.

Жалобу о признании недействительными указов Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации о строительстве и финансировании высокоскоростной пассажирской железнодорожной магистрали Санкт-Петербург - Москва Верховный Суд Российской Федерации не принял к рассмотрению, поскольку, по его мнению, обжалуемые в ней акты носят нормативный характер и не подлежат рассмотрению Верховным Судом Российской Федерации в силу статьи 116 ГПК РСФСР. Это решение заместителем Председателя

Верховного Суда Российской Федерации опротестовано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявители утверждают, что примененные Верховным Судом Российской Федерации на разных стадиях рассмотрения их дел статья 239⁵ ГПК РСФСР и статья 5 Закона Российской Федерации "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан", устанавливающие сроки для обращения в суд с жалобой, статья 116 ГПК РСФСР, определяющая, что Верховному Суду Российской Федерации подсудны дела об обжаловании только ненормативных актов Президента Российской Федерации, Федерального Собрания, Правительства Российской Федерации, и статья 13 ГК Российской Федерации, дающая право судам признавать недействительными нормативные акты государственных органов и органов местного самоуправления только в случаях, предусмотренных законом, ограничивают предусмотренные статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту и право на обжалование в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял заявителей о несоответствии их жалобы требованиям названного Закона, однако в повторной жалобе они настаивают на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным вопросам.

2. Согласно статьям 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод и никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. В развитие указанных конституционных положений законодатель вправе и обязан устанавливать определенный порядок возбуждения и рассмотрения дел об оспаривании правовых актов, в том числе разграничивать предметную компетенцию судов общей юрисдикции путем принятия правил о подсудности.

Из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, в том числе на судебное обжалование решений и действий органов государственной власти, как оно сформулировано в статье 46 (часть 2) и развивающей ее содержание статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, не следует возможности выбора гражданином по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами. Данное конституционное право, в частности, не означает возможности обжаловать в судебном порядке любые акты нормативного характера, не подлежащие применению в конкретном деле заявителя. Однако этим не исключается право законодателя, как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 1998 года по делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации, предусмотреть и полномочия судов общей юрисдикции (и арбитражных судов) по проверке в порядке абстрактного нормоконтроля соответствия нормативных актов ниже уровня федерального закона иному, имеющему большую юридическую силу акту (кроме Конституции Российской Федерации). Такие полномочия могут устанавливаться путем принятия федерального конституционного закона, который, наряду с прочими вопросами, определял бы предметную, территориальную и инстанционную подсудность такого рода дел.

Действуя в пределах своей компетенции, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации не вправе рассматривать затронутый в жалобе вопрос о расширении перечня актов, которые могут быть признаны недействительными, в частности, Верховным Судом Российской Федерации, так как этим, исходя из изложенного, не затрагивается конституционное право на судебную защиту.

Статья 116 ГПК РСФСР, содержащая перечень дел, которые Верховный Суд Российской Федерации рассматривает по первой инстанции, и статья 13 ГК Российской Федерации, дающая право судам признавать недействительными нормативные акты государственных органов или органов местного самоуправления только в случаях, предусмотренных законом, сами по себе не исключают для граждан возможности реализовать конституционное право на судебную защиту в других установленных законодателем для конкретных категорий дел процессуальных формах, которые обусловлены характером нарушений, влекущих в соответствии с законом возбуждение гражданского, уголовного, административного или конституционного судопроизводства, причем именно в том суде, к подведомственности (подсудности) которого относится конкретное дело. Гражданин, в частности, может защитить свои права не путем оспаривания нормативных правовых актов определенной юридической силы, а обжалуя основанные на них решения и действия

(бездействие) органов власти и должностных лиц, для признания которых незаконными нет препятствий, поскольку суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа акту большей юридической силы, принимает решение в соответствии с последним (статья 120, часть 2, Конституции Российской Федерации; часть 3 статьи 5 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации").

Таким образом, статья 116 ГПК РСФСР и статья 13 ГК Российской Федерации не являются препятствием для осуществления закрепленного в статье 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту, в связи с чем данная жалоба в соответствии с пунктом 1 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не может быть признана допустимой.

3. По смыслу приведенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 июня 1998 года по делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации, к компетенции законодателя относятся и затронутые заявителями вопросы об увеличении (или отмене) сроков для обращения в суд при обжаловании актов органов государственной власти и местного самоуправления, предусмотренных статьей 239⁵ ГПК РСФСР и статьей 5 Закона Российской Федерации "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан".

Кроме того, заявители фактически оспаривают правомерность отказа Верховного Суда Российской Федерации в рассмотрении дел по их жалобам. Между тем проверка законности и обоснованности вынесенных им определений также не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан О.А.Егоровой, Н.Е.Сидоркиной, В.Л.Мищенко, И.Б.Богдан, Т.В.Романовой, а также Института эколого-правовых проблем "Экоюрис", Центра независимых экологических программ СоСЭ, Всероссийского общества охраны природы, Союза охраны птиц России и Новгородского клуба "Экология" ввиду неподведомственности поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев