



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданки Сергеевой Людмилы Витальевны на нарушение конституционного права на судебную защиту положениями статьи 215 КЗоТ Российской Федерации и статьи 210 ГПК РСФСР

город Москва

8 октября 1998 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданки Л.В.Сергеевой требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданка Л.В.Сергеева неоднократно обращалась в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобами, в которых требовала признать не соответствующими статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации часть первую статьи 215 Кодекса законов о труде Российской Федерации и пункт 4 статьи 210 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, предусматривающие, что решение о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника, принятое органом по рассмотрению трудовых споров, подлежит немедленному исполнению.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял Л.В.Сергееву о несоответствии ее жалоб требованиям названного Закона. Однако в очередной жалобе, поступившей 1 июля 1998 года, заявительница настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным в ней вопросам.

2. Из представленных материалов следует, что Л.В.Сергеева в связи с ликвидацией юридического отдела акционерного общества "КамАЗ", в котором она работала юрисконсультom второй категории, была переведена в другой отдел (Центр управления качеством) на ту же должность. В связи с невыходом на работу приказом администрации она была уволена по пункту 4 статьи 33 КЗоТ Российской Федерации за прогул без уважительных причин.

Автозаводский районный суд города Набережные Челны восстановил Л.В.Сергееву в должности юрисконсульта второй категории Центра управления качеством АО "КамАЗ", однако она с таким решением не согласилась, поскольку претендовала на должность ведущего юрисконсульта этого отдела, и обжаловала его в кассационном порядке. Полагая, что немедленное восстановление на работе по решению суда нарушает ее право на рассмотрение дела в кассационном порядке, Л.В.Сергеева к исполнению должностных обязанностей не приступила. Распоряжением администрации АО "КамАЗ" по причине отсутствия без уважительных причин более пяти месяцев со дня восстановления судом на работе она вновь была уволена за прогул по пункту 4 статьи 33 КЗоТ Российской Федерации. Решением Автозаводского районного суда города Набережные Челны и определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в восстановлении на работе Л.В.Сергеевой было отказано. Законность и обоснованность ее увольнения по указанному основанию подтверждены и в письмах Верховного Суда Республики Татарстан и Верховного Суда Российской Федерации.

3. Предусмотренное статьей 215 КЗоТ Российской Федерации и статьей 210 ГПК РСФСР немедленное исполнение судебного решения о восстановлении на работе незаконно уволенного работника направлено на быстрое и эффективное восстановление нарушенных трудовых прав в случаях необоснованного расторжения работодателем трудового договора. Указанные нормы повышают уровень защиты работников от незаконных увольнений и не могут рассматриваться как ограничивающие право каждого на судебную защиту, закрепленное в статье 46 Конституции Российской Федерации, или как нарушающие это право при рассмотрении дела судами общей юрисдикции в любой инстанции.

Следовательно, жалоба Л.В.Сергеевой не может быть признана допустимой в соответствии с пунктом 1 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сергеевой Людмилы Витальевны как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев