



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Железнова Петра Михайловича на нарушение его конституционных прав Законом Российской Федерации "О статусе военнослужащих", постановлением Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 года № 1054 "О порядке учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства" и статьей 4 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Москва

24 ноября 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина П.М.Железнова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Управлением департамента жилищной политики и жилищного фонда города Москвы в Центральном административном округе было отказано в постановке гражданина П.М.Железнова на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий по категории "лица, уволенные с военной службы" в связи с тем, что в период после его увольнения с военной службы в 1990 году и направления для постановки на воинский учет в Новобурасский райвоенкомат Саратовской области действовавшим законодательством не предусматривалась возможность изменения избранного постоянного места жительства и места воинского учета, указанного в приказе об увольнении; принятые же впоследствии законодательные акты не распространяются на лиц, уволенных с военной службы до введения этих актов в действие.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации П.М.Железнов оспаривает конституционность Закона Российской Федерации от 22 января 1993 года "О статусе военнослужащих", постановления Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 года № 1054 "О порядке учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства" и статьи 4 ГК Российской Федерации, регламентирующей действие гражданского законодательства во времени.

По мнению заявителя, применением данных нормативных актов нарушены его конституционные права, закрепленные в статьях 2, 4 (часть 2), 6 (часть 2), 7, 15 (части 1 и 2), 16 (часть 1), 17 (часть 1), 18, 27 (часть 1), 39 (часть 1), 40 (части 1 и 3), 45 (часть 1), 55 и 59 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, поскольку их действие в части, позволяющей уволенным с военной службы гражданам менять постоянное место жительства и вставать на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий по новому месту жительства, не распространяется на граждан, уволенных с военной службы до введения в действие указанных актов.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял

П.М.Железнова о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные П.М.Железновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как следует из статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Между тем заявителем не представлены документы, подтверждающие применение в его деле положений Закона Российской Федерации "О статусе военнослужащих". Кроме того, в соответствии с частью второй статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации подлежат лишь те обращения, в которых оспаривается конституционность закона, сохраняющего свою силу к моменту обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации. Поскольку оспариваемый Закон утратил силу с 1 января 1998 года (статьи 29 и 30 Федерального закона от 27 мая 1998 года "О статусе военнослужащих"), т.е. задолго до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации, данная жалоба в этой части не может быть признана отвечающей критерию допустимости.

Доводы заявителя о неконституционности постановления Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 года № 1054 "О порядке учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства" свидетельствуют о том, что фактически им ставится вопрос о проверке правильности применения данного акта в его деле. Однако разрешение данного вопроса не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Что касается статьи 4 ГК Российской Федерации, то содержащаяся в ней норма, устанавливающая общие правила действия гражданского законодательства во времени, не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы граждан. Проверка же законности и обоснованности ее применения в деле заявителя также не предусмотрена полномочиями Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 и статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Железнова Петра Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а также поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 416-О