



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в удовлетворении ходатайства государственного унитарного предприятия "Научно-исследовательский центр по испытаниям и доводке автоматотехники" (НИЦИАМТ) об официальном разъяснении постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 октября 1998 года по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 11 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "Об основах налоговой системы в Российской Федерации"

город Москва

4 декабря 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего Ю.Д.Рудкина, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, А.Я.Сливы, О.И.Тиунова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в заседании палаты сообщение судьи Г.А.Гаджиева,

установил:

1. В ходатайстве государственного унитарного предприятия "Научно-исследовательский центр по испытаниям и доводке автоматотехники" (НИЦИАМТ) указывается, что правоприменительные органы занимают различные позиции относительно действия во времени постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 октября 1998 года по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 11 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", в связи с чем заявитель просит дать официальное разъяснение по следующим вопросам:

а) имеет ли данное постановление Конституционного Суда Российской Федерации обратную силу и может ли оно применяться к правоотношениям, возникшим до 12 октября 1998 года?

б) должны ли быть в соответствии с частью третьей статьи 79 и статьей 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" пересмотрены решения судов и иных (в том числе налоговых) органов, основанные на признанном неконституционным с учетом смысла, придававшегося ему правоприменительной практикой, пункте 3 статьи 11 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", в отношении лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства по данному делу?

в) подлежат ли пересмотру решения налоговых органов, основанные на признанном неконституционным с учетом смысла, придававшегося ему правоприменительной практикой, пункте 3 статьи 11 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", принятые до 12 октября 1998 года в отношении НИЦИАМТ, являвшегося участником конституционного судопроизводства по данному делу, если эти решения не были предметом рассмотрения в арбитражном суде и не послужили непосредственным поводом для обращения НИЦИАМТ в Конституционный Суд Российской Федерации?

г) распространяется ли правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, изложенная в данном постановлении, на уплату авансовых налоговых платежей, уплату пеней и штрафов по налогам, сборам и платежам в государственные внебюджетные фонды, а также на суммы налогов, списанные с расчетных счетов налогоплательщиков в кредитных организациях на основании инкассовых поручений налоговых органов в беспорядном порядке, но не поступившие на счета соответствующих бюджетов и государственных внебюджетных фондов?

д) могут ли быть возложены на юридические лица (налогоплательщиков) дополнительные обязанности, исполнение которых является условием признания их добросовестными налогоплательщиками?

2. Согласно статье 75 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации - в зависимости от характера рассматриваемого вопроса - может быть определен порядок его вступления в силу, а также порядок, сроки и особенности исполнения. В случае, если такие специальные условия в постановлении не оговорены, действует общий порядок, предусмотренный Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Юридическим последствием решения Конституционного Суда Российской Федерации о признании неконституционными акта или его отдельных положений либо акта или его отдельных положений с учетом смысла, который им придан сложившейся правоприменительной практикой, является утрата ими силы на будущее время. Это означает, что с момента вступления в силу решения Конституционного Суда Российской Федерации такие акты не могут применяться и реализовываться каким-либо иным способом.

Обратной силой постановление Конституционного Суда Российской Федерации обладает в отношении дел обратившихся в Конституционный Суд Российской Федерации граждан или объединений граждан (организаций), а также в отношении неисполненных решений, вынесенных до принятия этого постановления. Дела, которые послужили для заявителей поводом для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации, во всяком случае подлежат пересмотру компетентными органами. Такой пересмотр осуществляется безотносительно к истечению пресекательных сроков обращения в эти органы и независимо от того, имеются или отсутствуют основания для пересмотра, предусмотренные иными, помимо Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", актами.

Статья 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не может рассматриваться как ущемляющая конституционные права граждан, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, но чьи дела также были разрешены на основании актов, признанных неконституционными, поскольку не лишает их возможности использовать другие процедуры судебной защиты. На них распространяется положение части третьей статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которым решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях, т.е. с использованием закрепленных другим законодательством материально-правовых оснований и процессуальных институтов.

Данная правовая позиция, изложенная в официально опубликованном определении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 1999 года по жалобе гражданки И.В.Петровой на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", сохраняет свою силу, в том числе в отношении решений налоговых органов, принятых до 12 октября 1998 года по делам НИЦИАМТ, которые не были предметом рассмотрения в других судах и не являлись непосредственным поводом для его обращения в Конституционный Суд Российской Федерации.

Министерство либо иное ведомство Российской Федерации не вправе давать свое толкование положений Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", отличающееся от толкования, данного самим Конституционным Судом Российской Федерации. Не могут они и истолковать использованное в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12 октября 1998 года понятие "добросовестные налогоплательщики" как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

Для защиты прав граждан по делам, которые не служили непосредственным поводом для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации, могут использоваться все предусмотренные отраслевым законодательством судебные процедуры. Пересмотр судебных решений в связи с признанием Конституционным Судом Российской Федерации примененной в деле нормы неконституционной возможен, в частности, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам. Способом пересмотра решений иных, кроме судов, правоприменительных органов служит институт обжалования в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан.

При использовании указанных процессуальных институтов, направленных на пересмотр дел, в которых были применены нормы, признанные Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, действуют установленные процессуальным законодательством пресекательные сроки.

3. В соответствии со статьей 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" официальное разъяснение принятого Конституционным Судом Российской Федерации решения может быть дано лишь по тем вопросам, которые были предметом рассмотрения в судебном заседании и нашли свое разрешение в принятом постановлении.

Поскольку поставленные в ходатайстве НИЦИАМТ вопросы Конституционным Судом Российской Федерации не рассматривались, официальное разъяснение по ним в силу статьи 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" дано быть не может.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 83 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Ходатайство государственного унитарного предприятия "Научно-исследовательский центр по испытаниям и доводке автоматотехники" (НИЦИАМТ) об официальном разъяснении постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 октября 1998 года по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 11 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" оставить без удовлетворения.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председательствующий -
судья Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.Д.Рудкин