



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Архипова Ростислава Семеновича на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 35 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций"

город Москва

21 июня 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина Р.С.Архипова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа было отменены определение Арбитражного суда города Москвы и постановление апелляционной инстанции того же суда о прекращении дела по иску гражданина Р.С.Архипова к Центральному банку Российской Федерации о возмещении убытков, причиненных в связи с непредставлением последним заключения о целесообразности отзыва у ОАО "Банк Российский кредит" лицензии на осуществление банковских операций. При этом суд кассационной инстанции указал, что пункт 3 статьи 35 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" позволяет кредитору требовать возмещения Центральным банком Российской Федерации убытков, причиненных непринятием решения об отзыве у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, только при неполучении арбитражным судом в месячный срок заключения о целесообразности такого отзыва либо копии приказа об отзыве лицензии; между тем Арбитражный суд города Москвы соответствующий запрос в Центральный банк Российской Федерации не направлял, а потому иск Р.С.Архипова не подлежит удовлетворению.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Р.С.Архипов просит проверить конституционность пункта 3 статьи 35 Федерального закона от 25 февраля 1999 года "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций". По мнению заявителя, установленным содержащейся в нем нормой порядком взыскания долга с должника через третьих лиц нарушаются его конституционные права, закрепленные в статьях 19 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял Р.С.Архипова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако заявитель в очередной жалобе настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Как следует из материалов жалобы, Арбитражный суд города Москвы не запрашивал у Центрального банка Российской Федерации заключение о целесообразности отзыва у ОАО "Банк Российский кредит" лицензии на осуществление банковских операций. Это обстоятельство в числе прочих по-разному оценивалось арбитражными судами, принимавшими решения по делу

Р.С.Архипова, что и послужило действительной причиной его обращения в Конституционный Суд Российской Федерации.

Между тем проверка законности и обоснованности применения судами арбитражной юрисдикции правовых норм, как и установление и исследование обстоятельств дела, послуживших основанием к отказу в удовлетворении требований заявителя, не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Архипова Ростислава Семеновича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов