



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о признании жалобы гражданина Солонина Анатолия Петровича не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

город Москва

27 сентября 1995 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего Ю.Д.Рудкина, судей М.В.Баглая, Н.Т.Ведерникова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Стрекозова, проводившего проверку обоснованности принятого Секретариатом решения по жалобе гражданина А.П.Солонина,

установил:

Гражданин А.П.Солонин неоднократно направлял в Конституционный Суд Российской Федерации обращения, в которых ставил вопрос о проверке конституционности статей 99 и 102 Устава связи, утвержденного постановлением Совета Министров СССР 27 мая 1971 года № 316 и статей 270, 278 и 280 Почтовых правил, утвержденных приказом Министерства связи 13 марта 1984 года № 93.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации уведомлял А.П.Солонина о том, что его обращения не соответствуют требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" как исходящие от ненадлежащего лица (пункт 3 части второй статьи 40 Закона).

Однако 7 июля 1995 года в Конституционный Суд Российской Федерации вновь поступила жалоба А.П.Солонина, в которой он выражает несогласие с ответами Секретариата и настаивает на принятии Конституционным Судом решения по этому вопросу.

Согласно статье 125 (часть 2) Конституции Российской Федерации и статье 84 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" разрешение дел о соответствии нормативных актов Правительства Российской Федерации Конституции Российской Федерации осуществляется только по запросам Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, одной пятой членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы, Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Граждане же вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле (статья 96 Закона).

Следовательно, Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий принимал обоснованные решения о несоответствии обращений заявителя требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и невозможности рассмотрения и разрешения поставленных в них вопросов по существу.

На основании изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Признать жалобу гражданина А.П.Солонина не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному обращению окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.Д.Рудкин

№ 51-О
2-5/12