



ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Пивоваренная компания "Балтика" на нарушение конституционных прав и свобод подпунктом 2 пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва

25 марта 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ОАО "Пивоваренная компания "Балтика" вопрос о возможности принятия данной жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе ОАО "Пивоваренная компания "Балтика" оспаривает подпункт 2 пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому при реализации товаров, помещаемых под таможенный режим экспорта, для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов в налоговые органы представляется выписка банка, подтверждающая фактическое поступление выручки от иностранного лица - покупателя указанного товара на счет налогоплательщика в российском банке.

Как следует из представленных материалов, 20 февраля 2002 года Межрайонная инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 1 по Санкт-Петербургу отказала ОАО "Пивоваренная компания "Балтика" в возмещении из бюджета налога на добавленную стоимость, поскольку заявителем не представлена выписка банка, из которой бы следовало, что полученная по экспортному контракту выручка действительно поступила от иностранного лица - покупателя товара. 25 ноября 2002 года Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области установил, что плата за проданный на экспорт товар перечислена заявителю за иностранного покупателя банком в силу договора банковской гарантии, в связи чем судом принято решение о признании недействительным отказа налогового органа. Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 7 апреля 2003 года отменил указанное решение на том основании, что материалами дела не подтвердился факт экспорта продукции тому иностранному покупателю, в интересах которого действовал банк-гарант.

Заявитель просит признать оспариваемую норму не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 8 (часть 1), 15 (части 2, 3 и 4), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2), 55 (часть 2 и 3) и 57, поскольку данная норма, по его мнению, ограничивает право на возмещение из бюджета налога на добавленную стоимость при налогообложении по налоговой ставке 0 процентов.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что данная жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив материалы, представленные ОАО "Пивоваренная компания "Балтика", не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации обложение налогом на добавленную стоимость производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации товаров (за определенными исключениями), помещенных под таможенный режим экспорта, при условии их фактического вывоза за пределы таможенной территории Российской Федерации и представления в налоговые органы документов, предусмотренных статьей 165 данного Кодекса. Одним из таких документов, согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации, является выписка банка, подтверждающая фактическое поступление выручки от иностранного лица - покупателя указанного товара на счет налогоплательщика в российском банке. Обязательность условия о поступлении выручки именно от иностранного лица - покупателя товара не может рассматриваться как нарушение конституционных прав налогоплательщиков, разрешение же вопроса о том, соответствует ли требованиям закона выписка банка, представленная заявителем в налоговый орган, и имел ли в действительности место экспорт товара, как связанное с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела, относится к компетенции арбитражных судов и Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ОАО "Пивоваренная компания "Балтика", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов