



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Председателя Правительства Республики Хакасия о проверке конституционности пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации "О мерах по обеспечению правопорядка при осуществлении платежей по обязательствам за поставку товаров (выполнение работ или оказание услуг)"

город Москва

12 марта 1998 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Э.М.Аметистова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Ярославцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Председателя Правительства Республики Хакасия,

установил:

1. Председатель Правительства Республики Хакасия просит проверить конституционность пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 18 августа 1995 года № 817 "О мерах по обеспечению правопорядка при осуществлении платежей по обязательствам за поставку товаров (выполнение работ или оказание услуг)", согласно которому не истребованная организацией-кредитором дебиторская задолженность, по которой истек установленный предельный срок исполнения обязательств по расчетам, по истечении четырех месяцев со дня фактического получения организацией-должником товаров (выполнения работ или оказания услуг) в обязательном порядке списывается на убытки и относится на финансовые результаты организации-кредитора. При этом сумма списанной задолженности не уменьшает финансовый результат, учитываемый при налогообложении прибыли организации-кредитора.

По мнению заявителя, Правительство Российской Федерации, обязав предприятия и организации при исчислении налога на прибыль причислять суммы списанной задолженности к налогооблагаемой базе, изменило объект налогообложения и тем самым нарушило статьи 57, 75 (часть 3), 105 (часть 1) и 115 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. По смыслу статьи 2 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "О налоге на прибыль предприятий и организаций", при определении подлежащей налогообложению прибыли учитывается вся произведенная предприятием продукция (работы, услуги), независимо от того, реализована эта продукция в порядке договоров поставки, купли-продажи, обмена или отдана безвозмездно.

Постановление "О мерах по обеспечению правопорядка при осуществлении платежей по обязательствам за поставку товаров (выполнение работ или оказание услуг)" принято Правительством Российской Федерации в целях реализации полномочий, установленных статьей 114 (пункты "а" и "б" части 1) Конституции Российской Федерации, согласно которой Правительство Российской Федерации обеспечивает проведение в Российской Федерации единой финансовой, кредитной и денежной политики и исполнение федерального бюджета. Оспариваемый в запросе пункт 1 данного постановления направлен на реализацию статьи 2 Закона Российской Федерации "О налоге на прибыль предприятий и организаций" и фактически воспроизводит ее: в нем разъясняется, что неистребованная и списанная по усмотрению кредитора дебиторская задолженность

приравнивается к безвозмездной передаче продукции, а потому учитывается при налогообложении.

Как следует из запроса, правовая позиция заявителя сводится к обоснованию несоответствия оспариваемой нормы постановления Правительства Российской Федерации Закону Российской Федерации "О налоге на прибыль предприятий и организаций", конституционность которого заявителем не оспаривается. Разрешение же вопросов о соответствии актов Правительства Российской Федерации федеральным законам в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации. Следовательно, запрос Председателя Правительства Республики Хакасия не отвечает критерию допустимости по смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Председателя Правительства Республики Хакасия как не являющегося допустимым в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.Д.Рудкин