



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе общества с ограниченной ответственностью "Маршалл" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

8 ноября 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Ярославцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ООО "Маршалл",

установил:

1. Согласно статье 131 УПК Российской Федерации процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства (часть первая); соответствующие суммы выплачиваются по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или судьи либо по определению суда (часть третья); к процессуальным издержкам относятся, в частности, суммы, израсходованные на хранение и пересылку вещественных доказательств (пункт 6 части второй). Согласно статье 132 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета (часть первая), причем последнее осуществляется в том числе в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы (часть шестая).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "Маршалл" утверждает, что статьи 131 и 132 УПК Российской Федерации, как относящиеся к процессуальным издержкам суммы, израсходованные на хранение и пересылку вещественных доказательств, и не устанавливающие при этом обязанность возместить данные суммы хранителям вещественных доказательств, нарушают права, гарантируемые статьями 19 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлением суда общей юрисдикции судебные издержки, понесенные ООО "Маршалл" в связи с хранением вещественных доказательств по уголовному делу, по которому впоследствии был вынесен обвинительный приговор, отнесены на счет государства, причем суд не указал, кому и какие суммы должны быть выплачены. ООО "Маршалл" обратилось в суд с заявлением, в котором просило определить размер судебных издержек, подлежащих выплате государством в его пользу, однако в удовлетворении этой просьбы ему было отказано со ссылкой на то, что его заявление не может быть рассмотрено в рамках уголовного дела, производство по которому уже завершено. Отказ суда кассационная и надзорная инстанции признали законным и обоснованным на том основании, что статья 131 УПК Российской Федерации процессуальными издержками по уголовному делу признает расходы, понесенные органами дознания, следствия, прокуратурой и судом, а также свидетелями и другими участниками уголовного процесса, к числу которых ООО "Маршалл" как хранитель вещественных доказательств не относится, а потому понесенные им расходы не могут быть возмещены в уголовно-процессуальном порядке.

2. Как подчеркнул Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 7 июня 2001 года № 139-О по жалобе ОАО "Роснефть-Ямалнефтепродукт" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 11 Федерального закона "О государственном материальном резерве", согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации возмещение расходов хранителя на хранение вещи должно включаться в вознаграждение за хранение (пункт 1 статьи 897). Эквивалентно-возмездный характер имущественных отношений, регулируемых гражданским правом, означает, что даже при безвозмездном хранении поклажедатель обязан возместить хранителю произведенные им необходимые расходы на хранение вещи, если законом или договором хранения не предусмотрено иное (пункт 2 статьи 897 ГК Российской Федерации).

Такой вывод согласуется с положениями статьи 35 Конституции Российской Федерации, согласно которой право частной собственности охраняется законом (часть 1), никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда, а принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения (часть 3).

3. Определяя перечень видов судебных издержек и устанавливая порядок их взыскания, уголовно-процессуальный закон исходит из необходимости возмещения понесенных затрат гражданам и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач.

Основанием для возникновения гражданско-правового обязательства граждан или юридических лиц по хранению вещественных доказательств является исполнение публично-правовой обязанности, возлагаемой на них в силу закона решением дознавателя, следователя, прокурора или суда. Разрешение вопроса о том, кому и в каких размерах должны быть возмещены расходы, понесенные в связи с хранением вещественных доказательств, а также какие законодательные нормы подлежат при этом применению, относится к ведению судов общей юрисдикции, на которые в этом случае возлагается обеспечение гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации права каждого на судебную защиту.

То обстоятельство, что передача ООО "Маршалл" на хранение вещественных доказательств осуществлялась не по гражданско-правовому договору, а по властному распоряжению производившего предварительное расследование органа дознания, равно как и то, что ООО "Маршалл" не являлось участником уголовного процесса, не могут расцениваться как повод для отказа ему в возмещении понесенных расходов, - иное представляло бы собой неправомерное ограничение его имущественных прав.

4. Следовательно, статьи 131 и 132 УПК Российской Федерации - как сами по себе, так и во взаимосвязи со статьями 299, 309, 396 и 397 УПК Российской Федерации, прямо указывающими на обязательность разрешения судом при вынесении приговора или по ходатайству заинтересованной стороны после провозглашения приговора вопроса о том, на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки, - не могут служить основанием для отказа в судебной защите их прав.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Статьи 131 и 132 УПК Российской Федерации в их истолковании, данном Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении с учетом ранее выраженной и сохраняющей свою силу правовой позиции, не могут служить основанием для отказа в судебной защите гражданам и юридическим лицам права на возмещение расходов, понесенных в связи с хранением вещественных доказательств по уголовному делу.

2. Признать жалобу ООО "Маршалл" не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" решения в виде постановления.

3. Защита нарушенных прав ООО "Маршалл" должна быть осуществлена в предусмотренных

законодательством процедурах.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 367-О