



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Грачева Александра Михайловича и Кирсановой Татьяны Юрьевны на нарушение их конституционных прав пунктом 9 части первой и частью второй статьи 11 Закона Российской Федерации "О федеральных органах налоговой полиции"

город Москва

7 февраля 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Б.С.Эбзеева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы граждан А.М.Грачева и Т.Ю.Кирсановой,

установил:

1. В Конституционный Суд Российской Федерации обратились граждане А.М.Грачев - директор общества с ограниченной ответственностью "Бриг" (город Нижний Новгород) и Т.Ю.Кирсанова - главный бухгалтер того же общества с жалобой на нарушение их конституционных прав пунктом 9 части первой и частью второй статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года "О федеральных органах налоговой полиции".

Пунктом 9 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации "О федеральных органах налоговой полиции" установлено, что федеральным органам налоговой полиции для выполнения возложенных на них задач предоставляется право получать безвозмездно от предприятий, учреждений и организаций независимо от форм собственности, а также физических лиц информацию, необходимую для исполнения возложенных на эти органы обязанностей, за исключением случаев, когда законом установлен специальный порядок получения такой информации; частью второй той же статьи установлено, что нарушение руководителями и должностными лицами предприятий, учреждений и организаций независимо от форм собственности, физическими лицами положений пунктов 5-10 части первой статьи 11 данного Закона влечет за собой административную ответственность в виде штрафа в размере до стократного установленного законом минимального размера оплаты труда.

Как следует из представленных материалов, А.М.Грачев 30 мая 2001 года постановлением заместителя начальника Управления Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации по Нижегородской области был привлечен к административной ответственности с наложением штрафа в размере тридцати минимальных размеров оплаты труда, поскольку отказался от дачи объяснений в связи с проводимой в ООО "Бриг" проверкой.

Решением Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода от 30 августа 2001 года это постановление отменено, а производство по делу прекращено. Определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 5 октября 2001 года решение суда первой инстанции отменено, а дело направлено на новое рассмотрение. При новом рассмотрении дела Нижегородский районный суд города Нижнего Новгорода решением от 13 декабря 2001 года привлечение А.М.Грачева к административной ответственности признал правомерным. Поданные А.М.Грачевым жалобы в кассационном и надзорном порядке оставлены без удовлетворения.

К Т.Ю.Кирсановой были применены те же меры административной ответственности, что и к А.М.Грачеву, поскольку она также отказалась от дачи объяснений в Управлении Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации по Нижегородской области в связи с проводимой в ООО "Бриг" проверкой; в отношении нее вынесены аналогичные судебные решения.

В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации А.М.Грачев и Т.Ю.Кирсанова просят признать не соответствующими статьям 15 (части 1 и 2), 18, 34 (часть 1), 51 (часть 1), 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации пункт 9 части первой и часть вторую статьи 11 Закона Российской Федерации "О федеральных органах налоговой полиции", поскольку они, по мнению заявителей, позволяют применять наказание за отказ предоставлять информацию сотрудникам органов налоговой полиции вопреки конституционному праву каждого не свидетельствовать против себя самого.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права.

По существу, А.М.Грачев и Т.Ю.Кирсанова обжалуют закрепленное в пункте 9 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации "О федеральных органах налоговой полиции" полномочие федеральных органов налоговой полиции получать от предприятий, учреждений, организаций и физических лиц информацию, необходимую для исполнения возложенных на эти органы обязанностей. Поскольку, устанавливая это полномочие, федеральный законодатель не предусмотрел в оспариваемом положении пределы, порядок и условия его реализации, интерпретация названного положения должна осуществляться в системной связи с нормами отраслевого законодательства.

Так, при истребовании информации органы налоговой полиции связаны законными процедурами ее получения, закрепленными Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации "Об оперативно-розыскной деятельности" и другими федеральными законами. Следовательно, из обжалуемого положения о праве органов налоговой полиции истребовать информацию и об обязанности соответствующих лиц предоставлять ее не вытекает обязанность этих лиц сообщать о совершенном преступлении или иным образом свидетельствовать против самого себя, а потому само по себе это положение конституционные права заявителей не нарушает.

Таким образом, данная жалоба в части проверки конституционности пункта 9 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации "О федеральных органах налоговой полиции", оцениваемого в системной связи с положениями отраслевого законодательства, в том числе уголовно-процессуального и об оперативно-розыскной деятельности, не может быть признана допустимой в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Проверка же правильности выбора норм отраслевого законодательства и законности и обоснованности их применения, как требующая исследования фактических обстоятельств, относится к компетенции судов общей юрисдикции и Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственна.

Кроме того, часть вторая статьи 11 Закона Российской Федерации "О федеральных органах налоговой полиции" утратила силу с 1 июля 2002 года в связи с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, т.е. до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации, что согласно части второй статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" является основанием для отказа в принятии обращения к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой и частью второй статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Грачева Александра Михайловича и Кирсановой Татьяны Юрьевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней

вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 48-О