



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "Эверест Ц" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 135 Транспортного устава железных дорог Российской Федерации

город Москва

24 ноября 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ЗАО "Эверест Ц" вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением Арбитражного суда Иркутской области от 11 ноября 2003 года, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12 февраля 2004 года, с ФГУП "Восточно-Сибирская железная дорога" в пользу ЗАО "Эверест Ц" было взыскано 73289 рублей. В удовлетворении встречного иска о признании договора уступки права требования, заключенного между первоначальным кредитором ФГУП "Восточно-Сибирская железная дорога" - ООО "МЭСС" и ЗАО "Эверест Ц", недействительным в силу его ничтожности отказано. При этом суд исходил из того, что договор уступки права требования, заключенный между ООО "МЭСС" и ЗАО "Эверест Ц", не содержит условий, противоречащих главе 24 ГК Российской Федерации.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, рассмотрев заявление ОАО "Российские железные дороги" о пересмотре в порядке надзора указанных решений арбитражных судов, определением от 23 апреля 2004 года отказал в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отметив, в частности, что в статье 135 Транспортного устава железных дорог Российской Федерации предусмотрен запрет на уступку грузоотправителем, грузополучателем третьим лицам права на предъявление претензии и иска, вытекающих из договора перевозки, в связи с утратой, недостачей, повреждением (порчей), просрочкой доставки, задержкой выдачи груза, грузобагажа; запрет же на уступку права требования грузоотправителями, грузополучателями с железной дороги сумм излишне списанных (уплаченных) провозных платежей третьим лицам в указанной норме, а также в Гражданском кодексе Российской Федерации не содержится. Однако определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 июля 2004 года дело было передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, который Постановлением от 16 ноября 2004 года отменил решение Арбитражного суда Иркутской области от 11 ноября 2003 года и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12 февраля 2004 года и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав, что вывод о правомерности уступки права требования сделан без учета положений статьи 135 Транспортного устава железных дорог Российской Федерации и разъяснения, содержащегося в пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 ноября 1998 года № 18 "О некоторых вопросах судебной практики арбитражных судов в связи с введением в действие Транспортного устава железных дорог Российской Федерации", а также предусмотренных законом обстоятельств, определяющих возможность передачи и условия уступки права требования, установленные главой 24 ГК Российской Федерации. При этом Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отметил, что, поскольку услуги по перевозке оказываются железной дорогой значительному числу контрагентов, в целях устранения затруднений в ходе исполнения

обязательств законодательством установлен специальный порядок предъявления претензий и исков к перевозчику грузов железнодорожным транспортом.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО "Эверест Ц" оспаривает конституционность положения статьи 135 Транспортного устава железных дорог Российской Федерации, предусматривающего, что право на предъявление к железной дороге претензии, возникшей в связи с осуществлением перевозок груза или грузабагажа, либо иска имеют грузополучатель или грузоотправитель, которые могут передать свои права на предъявление таких претензий и исков иным юридическим, физическим лицам посредством надлежащего оформления договора поручения или доверенности.

По мнению заявителя, правоприменительное истолкование этого положения, ограничивающее грузоотправителей и грузополучателей в выборе иного законного способа защиты своих прав, в частности путем уступки права требования, ставит их в неравное положение с организациями железнодорожного транспорта, нарушая права и свободы, гарантированные статьями 8 (часть 2), 19 (часть 1), 34 (часть 2), 35 (части 1 и 2), 45 (часть 2), 55 (часть 3) и 74 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ЗАО "Эверест Ц" материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" объединение граждан вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой и такая жалоба признается допустимой, если в ней оспаривается конституционность закона, примененного или подлежащего применению в деле заявителя, и если этим законом затрагиваются его конституционные права, при том что восстановление нарушенных прав осуществимо лишь посредством конституционного судопроизводства, т.е. когда права заявителя нарушаются самой этой нормой и заложенный в ней смысл не допускает такого ее истолкования и применения судами общей юрисдикции и арбитражными судами, при котором права и законные интересы граждан могут быть защищены и восстановлены в обычном порядке.

Как следует из жалобы ЗАО "Эверест Ц" и представленных материалов, заявитель оспаривает конституционность положений Транспортного устава железных дорог Российской Федерации, полагая, что ими нарушаются конституционные права и свободы грузоотправителей и грузополучателей. Между тем сам заявитель не относится к числу указанных лиц в отношениях с ФГУП "Восточно-Сибирская железная дорога". Что касается оспариваемого законоположения, предусматривающего возможность передачи грузоотправителем, грузополучателем своих прав на предъявление претензий и исков иным юридическим, физическим лицам посредством надлежащего оформления договора поручения или доверенности, то оно не ограничивает круг лиц, которым может быть передано право такого представления интересов, а потому не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы, указанные в жалобе.

Следует учитывать также, что из Конституции Российской Федерации непосредственно не вытекает возможность для лица по собственному усмотрению выбирать конкретный способ и процедуру защиты своих прав, - они определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами. Кроме того, представленные материалы, в частности постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2004 года, которым дело ЗАО "Эверест Ц" направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, свидетельствуют о том, что возможность защиты прав заявителя в установленном арбитражно-процессуальным законодательством порядке не утрачена.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО "Эверест Ц", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 454-О