



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Власова Валерия Александровича на нарушение его конституционных прав постановлением Государственной Думы "Об объявлении амнистии"

город Москва

11 июля 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина В.А.Власова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. 22 мая 2000 года гражданин В.А.Власов был приговорен Центральным районным судом города Воронежа за растрату чужого имущества к трем годам лишения свободы условно и в соответствии с пунктом 6 постановления Государственной Думы от 27 декабря 1997 года "Об объявлении амнистии" освобожден от наказания.

Не согласившись с применением к нему акта амнистии, В.А.Власов обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с просьбой признать названное постановление Государственной Думы не соответствующим Конституции Российской Федерации постольку, поскольку в нем не содержится положения о возможности его применения судом только с согласия подсудимого, что привело к нарушению конституционных прав заявителя, гарантированных статьями 45, 46 и 49 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял заявителя о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению, однако в очередной жалобе он требует принятия Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. В соответствии с частью второй статьи 84 УК Российской Федерации в порядке применения акта об амнистии лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности; лица, осужденные за совершение преступлений, могут быть освобождены от наказания либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания, либо такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания; с лиц же, отбывших наказание, актом об амнистии может быть снята судимость.

В случае, если наличие акта амнистии выявляется в ходе судебного разбирательства, суд, в силу части четвертой статьи 5 УПК РСФСР, доводит разбирательство дела до конца и постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания, что и имело место при рассмотрении уголовного дела в отношении В.А.Власова. Такой порядок применения акта об амнистии ни в коей мере не лишает заявителя права на судебную защиту, не препятствует использованию им в суде всех не запрещенных законом способов защиты от предъявленного обвинения и не приводит к нарушению конституционного принципа, согласно которому каждый

обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

То обстоятельство, что после установления приговором суда виновности В.А.Власова в инкриминируемых ему преступлениях осужденный на основании акта об амнистии был освобожден от назначенного ему по этому приговору наказания, не может расцениваться как нарушение его конституционных прав и свобод. Наоборот, освобождением от наказания правовое положение лица, признанного на основании уголовного закона и в соответствии с установленным уголовно-процессуальным законодательством порядком виновным в совершении преступления, изменяется в более благоприятную для него сторону.

3. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Вопреки утверждению заявителя оспариваемым им положением нарушение его конституционных прав не усматривается. Следовательно, данная жалоба в силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Власова Валерия Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов