



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чистякова Эдуарда Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 371 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва

10 октября 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина Э.Н.Чистякова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Приговором Камышинского городского суда Волгоградской области от 30 мая 2001 года гражданин Э.Н.Чистяков был осужден за дачу заведомо ложного заключения эксперта (часть первая статьи 307 УК Российской Федерации). Определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 7 августа 2001 года приговор был отменен и производство по делу прекращено на основании пункта 2 части первой статьи 5 УПК РСФСР (за отсутствием в деянии состава преступления). Президиум Волгоградского областного суда, удовлетворив протест прокурора Волгоградской области на это определение, отменил вынесенные ранее судебные решения и направил дело на новое расследование. Э.Н.Чистяков обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством о принесении протеста на постановление Президиума Волгоградского областного суда, однако в его удовлетворении было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Э.Н.Чистяков со ссылкой на позицию Европейского Суда по правам человека просит признать статью 371 УПК РСФСР, предусматривающую возможность пересмотра вступивших в законную силу приговора, определения и постановления суда только по протестам указанных в данной статье должностных лиц, но не по жалобам участников судебного разбирательства, в частности осужденных, не соответствующей статье 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомил Э.Н.Чистякова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей повторной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Вопросы, связанные с правовым регулированием обжалования вступивших в законную силу судебных решений и пересмотра дел в порядке надзора, неоднократно были предметом

рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В частности, в определениях от 23 января 2001 года по жалобе гражданина Э.Н.Жермалю, от 19 апреля 2001 года по жалобе гражданина В.В.Щенникова, от 21 декабря 2001 года по жалобе гражданина А.В.Чалого Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что законодатель, установив в качестве обязательных стадий судебного производства по уголовному делу рассмотрение дел судами первой и кассационной инстанций, предусмотрел дополнительную гарантию конституционного права каждого на судебную защиту - производство в надзорной инстанции, наделив соответствующих должностных лиц суда и прокуратуры обязанностью приносить протесты на состоявшиеся судебные решения лишь при наличии оснований для их пересмотра.

Кроме того, в Постановлении от 17 июля 2002 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 342, 371, 373, 378, 379, 380 и 382 УПК РСФСР Конституционный Суд Российской Федерации указал, что пересмотр вступивших в законную силу судебных решений и новое рассмотрение дела являются дополнительным способом обеспечения правосудности приговоров, который, имея резервное значение, используется когда неприменимы или исчерпаны все другие средства процессуальной правовой защиты; установление уголовно-процессуальным законом возможности возбуждения надзорного производства лишь по инициативе соответствующих должностных лиц (в том числе прокурора) само по себе не влечет отказ в праве на судебную защиту для граждан, чьи права нарушены в результате судебной ошибки, поскольку наряду с надзорным производством в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР предусмотрен еще один дополнительный способ защиты - в процедуре возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам в целях устранения допущенных при рассмотрении уголовных дел судебных ошибок, которые не были или не могли быть выявлены ранее.

Ссылка заявителя на то, что положение статьи 371 УПК РСФСР не согласуется с решением Третьей секции Европейского Суда по правам человека, принятым по вопросу приемлемости жалобы № 47033/99 Л.Ф.Тумилевич против Российской Федерации, и в связи с этим противоречит статье 15 (часть 2) Конституции Российской Федерации, является произвольной, поскольку в данном решении Европейского Суда не содержится оценка существующего порядка возбуждения пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, а указывается лишь на то, что поскольку установленный Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР порядок надзорного производства является чрезвычайным средством судебной защиты, рассмотрение дела в порядке надзора, согласно практике Европейского Суда по правам человека, не является обязательным условием для реализации права на такого рода обращение, в связи с чем отсутствие решения суда надзорной инстанции не препятствует обращению гражданина в Европейский Суд по правам человека.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чистякова Эдуарда Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которым жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

