



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кычанова Николая Тимофеевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 статьи 3 и пункта 2 статьи 5 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц"

город Москва

21 декабря 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.Т.Кычанова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решение Арбитражного суда Пермской области от 23 сентября 2003 года, удовлетворившего требования гражданина Н.Т.Кычанова о признании незаконными произведенного инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Чайковскому расчета налоговой базы по налогу на имущество физических лиц и примененной налоговой ставки, было отменено постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 3 февраля 2004 года со ссылкой на то, что согласно статье 5 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" налог на строения, помещения и сооружения исчисляется на основании данных об их инвентаризационной стоимости по состоянию на 1 января каждого года, а сумма налога, как следует из статьи 3 названного Закона, рассчитывается исходя из налоговых ставок, установленных представительными органами местного самоуправления.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Н.Т.Кычанов просит проверить конституционность положений пункта 1 статьи 3 и пункта 2 статьи 5 Закона Российской Федерации от 9 декабря 1991 года "О налогах на имущество физических лиц", согласно которым ставки налога на строения, помещения и сооружения устанавливаются нормативными правовыми актами представительных органов местного самоуправления в зависимости от суммарной инвентаризационной стоимости (пункт 1 статьи 3); налог на строения, помещения и сооружения исчисляется на основании данных об их инвентаризационной стоимости по состоянию на 1 января каждого года (пункт 2 статьи 5). По мнению заявителя, поскольку термин "инвентаризационная стоимость" в законе не определен, а бремя по уплате налога на имущество физических лиц превышает налоговую нагрузку на юридические лица, которые уплачивают налог на имущество организаций, оспариваемые нормы противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1) и 57.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.Т.Кычановым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации

проверяет на соответствие Конституции Российской Федерации только те положения закона, которые были применены или подлежат применению при разрешении конкретного дела заявителя и нарушают его конституционные права и свободы. Из приложенных к жалобе документов следует, что в деле Н.Т.Кычанова пункт 1 статьи 3 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" применен только в части, указывающей, что полномочия по установлению конкретных величин ставок налога на строения, помещения и сооружения из заданных пределов принадлежат представительным органам местного самоуправления. Заявитель же в своей жалобе оспаривает этот пункт в части, касающейся исчисления налоговой базы на основе инвентаризационной стоимости.

Кроме того, неконституционность оспариваемых законоположений заявитель усматривает в том, что они, по его мнению, не определяют стоимостной показатель, на основе которого рассчитывается налоговая база налога на имущество физических лиц. Между тем такой стоимостной показатель Законом Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" четко и ясно установлен - это инвентаризационная стоимость имущества (пункт 2 статьи 5), что свидетельствует об отсутствии неопределенности в данном вопросе и в силу статьи 36 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" является основанием для отказа в принятии жалобы к рассмотрению и в этой части.

По сути, обращение заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации вызвано тем, что рыночная стоимость принадлежащего ему имущества, исчисленная независимым оценщиком, оказалась ниже инвентаризационной стоимости, рассчитанной органами технической инвентаризации. Различия в полученных результатах, как было установлено арбитражным судом, возникли из-за того, что независимый оценщик и орган технической инвентаризации, применив один и тот же порядок оценки имущества и одинаковые коэффициенты перевода стоимости в уровень цен 2000 года, использовали разные сборники укрупненных показателей восстановительной стоимости. Именно арбитражные суды призваны проверять правильность и объективность расчета стоимости имущества на основе установления и исследования фактических обстоятельств конкретного дела. Разрешение таких вопросов не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кычанова Николая Тимофеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов