



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Курицина Бориса Александровича на нарушение его конституционных прав положениями ряда законов, других нормативных актов о пенсионном обеспечении и действиями правоприменительных органов

город Москва

17 апреля 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина Б.А.Курицина требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин Б.А.Курицин в своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность части первой статьи 17 Закона Российской Федерации "О государственных пенсиях в Российской Федерации" (в редакции от 6 февраля 1992 года); действий органов законодательной и исполнительной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также правоприменителей, не исполняющих, по его мнению, положения статьи 5 Федерального закона от 24 октября 1997 года "О прожиточном минимуме в Российской Федерации"; статьи 7 названного Федерального закона, а также части третьей статьи 4 Федерального закона от 21 июля 1997 года "О порядке исчисления и увеличения государственных пенсий". Кроме того, по мнению заявителя, размер среднемесячной заработной платы для исчисления и увеличения государственных пенсий, устанавливаемый постановлениями Правительства Российской Федерации, в частности постановлением от 30 декабря 1997 года № 1660 "Об утверждении среднемесячной заработной платы в стране за IV квартал 1997 года для исчисления и увеличения государственных пенсий с 1 февраля 1998 года", не соответствует официальным данным Государственного комитета Российской Федерации по статистике.

Считая, что действующее пенсионное законодательство и подзаконные правовые акты лишают его права на получение трудовой пенсии по старости на уровне прожиточного минимума, Б.А.Курицин ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о внесении целесообразных, с его точки зрения, изменений и дополнений в пенсионное законодательство и законопроекты, а также о правовой оценке действий соответствующих должностных лиц.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял Б.А.Курицина о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалобы не могут быть приняты к рассмотрению. Однако в очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным им вопросам.

2. Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пункту 3 части первой статьи 3 и статье 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" граждане обладают правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации, если их конституционные права и свободы нарушаются законом, примененным или

подлежащим применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон. Между тем документы о применении или возможности применения обжалуемых законов при рассмотрении дела заявителя судом общей юрисдикции либо другими правоприменителями им не представлены.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Курицина Бориса Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов