



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Машкарева Павла Гурьевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

10 июля 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Селезнева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина П.Г.Машкарева,

установил:

1. Гражданин П.Г.Машкарев, осужденный к лишению свободы, на протяжении длительного времени оспаривал законность и обоснованность своего осуждения, ссылаясь на то, что при рассмотрении его уголовного дела судами были допущены существенные ошибки при применении уголовного закона. В результате проверки в кассационном и надзорном порядке различными судебными инстанциями, в том числе Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, в первоначально вынесенный судебный приговор были внесены изменения, однако при этом допущенные судебные ошибки, по мнению П.Г.Машкарева, полностью исправлены не были. Последующие обращения в Верховный Суд Российской Федерации и Генеральную прокуратуру Российской Федерации с просьбой о пересмотре принятых по данному уголовному делу судебных решений, включая постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации, оставлены без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации П.Г.Машкарев утверждает, что примененная в его деле часть третья статьи 413 УПК Российской Федерации неправомерно ограничивает круг оснований к возобновлению производства по уголовному делу в связи с вновь открывшимися обстоятельствами и тем самым нарушает его права, гарантированные статьями 2, 17, 18, 45, 46 и 55 Конституции Российской Федерации.

2. Согласно пункту 2 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" жалоба на нарушение законом конституционных прав и свобод признается допустимой, если оспариваемый закон применен или подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон.

Между тем из приложенных к жалобе документов не усматривается, что основанием для отказа в пересмотре вынесенных в отношении заявителя судебных решений послужила именно часть третья статьи 413 УПК Российской Федерации, согласно которой пересмотр вступившего в законную силу приговора, определения или постановления суда в порядке возобновления производства по делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств возможен в связи с наличием таких существовавших на момент вступления приговора или иного судебного решения в законную силу, но неизвестных суду обстоятельств, как установление приговором суда преступных действий лиц, производивших предварительное расследование по уголовному делу, судьи, рассматривавшего данное дело, или

других участников процесса, которые привели к вынесению судом неправосудного решения.

Как следует из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов, причиной отказа в пересмотре обжалуемых решений послужило не то, что закон не относит приводимые адвокатом доказательства неправосудности этих решений к категории вновь открывшихся обстоятельств, а то, что сами по себе эти доказательства носят предположительный характер и не ставят под сомнение выводы суда о виновности П.Г.Машкарева в инкриминируемых ему преступлениях. Проверка же законности и обоснованности состоявшихся по уголовному делу П.Г.Машкарева судебных решений относится к компетенции судов общей юрисдикции и в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Машкарева Павла Гурьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов