



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы некоммерческой организации "Иркутская областная коллегия адвокатов" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

20 октября 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию некоммерческой организации "Иркутская областная коллегия адвокатов" вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением Арбитражного суда Иркутской области от 30 сентября 2004 года некоммерческой организации "Иркутская областная коллегия адвокатов" было отказано в удовлетворении исковых требований к некоммерческой организации "Коллегия адвокатов Ленинского района" об истребовании имущества из чужого незаконного владения на том основании, что на момент принятия решения истец не являлся титульным владельцем спорного имущества, поскольку договор аренды, согласно которому Иркутская областная коллегия адвокатов являлась арендатором, был расторгнут соглашением сторон, впоследствии не оспоренным и не признанным судом недействительным. Апелляционная инстанция того же суда 9 ноября 2004 года отменила указанное решение и вынесла новое постановление, согласно которому спорное имущество, находившееся у некоммерческой организации "Коллегия адвокатов Ленинского района", подлежало изъятию и передаче его Иркутской областной коллегии адвокатов. Суд пришел к выводу, что соглашение о расторжении договора аренды было заключено без предварительного письменного согласия Президиума Иркутской областной коллегии адвокатов лицом, не уполномоченным на совершение указанной сделки (как это предусмотрено в доверенности), действия которого впоследствии не были одобрены представляемым; при таких обстоятельствах в силу пункта 1 статьи 183 ГК Российской Федерации представитель действовал от своего имени и его действия не прекратили и не могли повлечь прекращение договора аренды. Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 22 декабря 2004 года отменил постановление апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции. Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2005 года в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра данного постановления в порядке надзора отказано в связи с тем, что доводы заявителя не могут быть отнесены к основаниям, предусмотренным статьей 304 АПК Российской Федерации, по которым дело в порядке надзора передается на рассмотрение Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации некоммерческая организация "Иркутская областная коллегия адвокатов" просит признать неконституционной статью 174 ГК Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, она позволяет выносить неединообразные решения о последствиях совершения сделки от имени представляемого неуполномоченным лицом, что приводит к неопределенности в выборе средств

правовой защиты нарушенных гражданских прав и нарушает права, закрепленные в статье 35 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

Неконституционность статьи 304 АПК Российской Федерации заявитель усматривает в том, что отказ в передаче дела для пересмотра в порядке надзора обжалуемых судебных актов по основаниям, определенным данной нормой, осуществляется без ссылок на нормы материального права и правового анализа существа спора, что не соответствует принципу законности и противоречит статьям 46 и 120 (часть 2) Конституции Российской Федерации. Кроме того, эта статья в качестве основания для отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, называет критерий нарушения единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, который, по мнению заявителя, в отличие от критерия законности является неопределенным.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные некоммерческой организацией "Иркутская областная коллегия адвокатов" материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

2.1. Согласно статье 174 ГК Российской Федерации, если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором, полномочия органа юридического лица - его учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

Данная норма, определяющая случаи, когда совершенная с превышением полномочий сделка может быть признана недействительной, обуславливает стабильность имущественного оборота и, предусматривая применение общего, гражданско-правового способа защиты, не ставит его в зависимость от наличия специального, вещно-правового способа. Сама по себе она направлена на защиту прав граждан и объединений, а потому не может рассматриваться как не соответствующая статье 35 Конституции Российской Федерации.

Фактически заявителем перед Конституционным Судом Российской Федерации ставится вопрос о проверке законности и обоснованности состоявшихся судебных решений, которыми ему было отказано в использовании специального, вещно-правового способа защиты прав. Однако разрешение данного вопроса, связанного с установлением и оценкой фактических обстоятельств дела, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не входит.

2.2. Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому судебную защиту его прав и свобод и право на судебное обжалование решений органов государственной власти, в том числе судебной (статья 46, части 1 и 2), непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок судебной проверки решений арбитражных судов по жалобам заинтересованных лиц. Это относится и к пересмотру решений арбитражных судов, включая окончательные.

Рассмотрение дел в суде надзорной инстанции носит исключительный характер, является дополнительной гарантией законности и обоснованности судебных решений, используемой после их вступления в законную силу и предполагающей в связи с этим возможность установления особых оснований и процедур производства в данной стадии арбитражного процесса, что само по себе не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав и свобод.

Как следует из жалобы, заявитель оспаривает конституционность статьи 304 АПК Российской Федерации, поскольку она позволяет выносить немотивированные определения об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Между тем данная статья не устанавливает требования к содержанию определения об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебного акта в порядке надзора, - такие требования содержатся в статье 301 АПК Российской Федерации, пункт 6 которой предусматривает, что определение должно содержать мотивы отказа в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебного акта в порядке

надзора. Проверка же соблюдения Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации этих требований не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2.3. Статья 304 АПК Российской Федерации, предусматривая в качестве одного из оснований для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, не только не исключает возможность отмены или изменения незаконных судебных актов, но и - в системной связи со статьями 4 (часть 2), 15 (часть 2), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 120 и 127 Конституции Российской Федерации - обязывает Высший Арбитражный Суд Российской Федерации к формированию законной судебной практики. Следовательно, какая-либо неопределенность в вопросе о соответствии статьи 304 АПК Российской Федерации Конституции Российской Федерации отсутствует.

Что же касается уточнения либо конкретизации оснований для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, то разрешение этого вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и составляет прерогативу законодателя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы некоммерческой организации "Иркутская областная коллегия адвокатов", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов