



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чурсиной Валентины Николаевны на нарушение ее конституционных прав положением пункта 2 статьи 14 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"

город Москва

13 июня 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданки В.Н.Чурсиной требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданка В.Н.Чурсина была назначена Челябинским областным Советом народных депутатов на должность судьи Центрального районного суда города Челябинска 13 апреля 1990 года сроком на десять лет и 16 апреля 1990 года утверждена председателем этого суда. Решением квалификационной коллегии судей Челябинской области от 30 мая 2000 года, вынесенным после истечения указанного срока, полномочия В.Н.Чурсиной в качестве судьи на основании представления председателя Челябинского областного суда были прекращены в связи с совершением поступка, позорящего честь и достоинство судьи и умаляющего авторитет судебной власти (подпункт 9 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года "О статусе судей в Российской Федерации" в редакции от 21 июня 1995 года). Этим же решением В.Н.Чурсина лишена второго квалификационного класса и ей было отказано в удовлетворении заявления о прекращении полномочий по подпункту 4 пункта 1 статьи 14 названного Закона (в связи с истечением десятилетнего срока). Данное решение Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации оставила без изменения.

Решение Верховного Суда Российской Федерации, удовлетворившего жалобу В.Н.Чурсиной на решения квалификационных коллегий, постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации было отменено и дело направлено на новое рассмотрение. Верховный Суд Российской Федерации при повторном рассмотрении дела по жалобе В.Н.Чурсиной отказал в удовлетворении ее требований и оставил в силе вынесенные в отношении нее решения квалификационных коллегий.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Н.Чурсина оспаривает конституционность положения пункта 2 статьи 14 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", согласно которому полномочия судьи прекращаются решением соответствующей квалификационной коллегии судей.

По мнению заявительницы, это положение, как позволяющее квалификационным коллегиям судей решать вопрос о прекращении полномочий судьи в связи с совершением поступка, позорящего честь и достоинство судьи или умаляющего авторитет судебной власти, даже по истечении срока пребывания в должности судьи, а также вне зависимости от времени совершения поступка, нарушает ее конституционные права и не соответствует статьям 6 (часть 2), 7 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 30 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял В.Н.Чурсину о том, что в соответствии с требованиями названного Закона ее жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в очередной жалобе заявительница настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному ею вопросу.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются конституционные права и свободы.

В соответствии со статьей 121 (часть 2) Конституции Российской Федерации полномочия судьи могут быть прекращены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом. Таким законом является Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", статьей 14 которого закреплены основания прекращения полномочий судьи (в том числе в связи с истечением срока полномочий судьи, если они были ограничены определенным сроком; в связи с совершением поступка, позорящего честь и достоинство судьи или умаляющего авторитет судебной власти) и установлено, что вопрос о прекращении полномочий судьи по любому из этих оснований решают квалификационные коллегии судей на основе собранных ими материалов. При этом решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации по вопросу о прекращении полномочий судьи может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации, а решение последнего - в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Установленный пунктом 2 статьи 14 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в том числе оспариваемым заявительницей положением) порядок рассмотрения дел о прекращении полномочий судьи представителями судейского сообщества, обусловленный особым правовым статусом судей и необходимостью гарантирования их независимости, направлен на обеспечение условий для правильного и объективного установления правовых оснований прекращения полномочий судей и предусматривает возможность проверки и пересмотра принятых в связи с этим решений в соответствии с действующим гражданским процессуальным законодательством.

Положения статьи 14 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" являются составной частью законодательного регулирования порядка прекращения полномочий судей и устанавливают единые для всех судей правила, а потому ими не нарушается провозглашенный в статье 19 Конституции Российской Федерации принцип равенства всех перед законом и судом.

Ссылки заявительницы на другие положения Конституции Российской Федерации необоснованны и носят произвольный характер, а потому не могут быть приняты Конституционным Судом Российской Федерации во внимание.

3. Заявительница указывает на отсутствие в названном Законе положения о сроке, в течение которого могут быть прекращены полномочия судьи, совершившего поступок, позорящий честь и достоинство судьи или умаляющий авторитет судебной власти. Тем самым она фактически ставит вопрос о внесении целесообразного, с ее точки зрения, дополнения в действующее законодательство. Между тем восполнение пробелов в правовом регулировании и уточнение тех или иных формулировок, содержащихся в законе, является прерогативой законодателя и не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации.

Неправомошен Конституционный Суд Российской Федерации и устанавливать, правомерно ли были прекращены полномочия заявительницы в качестве судьи, поскольку в силу части третьей статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации обязан воздерживаться от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чурсиной Валентины Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

№ 150-О