



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иванова Станислава Валерьевича на нарушение его конституционных прав положениями части 1 статьи 29.10 и статьи 26.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Москва

22 апреля 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.В.Иванова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. 15 июля 2003 года постановлением начальника ОГАИ Ново-Савиновского РУВД города Казани гражданин С.В.Иванов на основании части 1 статьи 12.9 КоАП Российской Федерации был привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 50 руб. за превышение установленной скорости движения. Ново-Савиновским районным судом города Казани, куда С.В.Иванов обратился с жалобой, постановление оставлено без изменения, а его жалоба - без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.В.Иванов оспаривает конституционность части 1 статьи 29.10 КоАП Российской Федерации в той мере, в какой она предоставляет административным органам (должностным лицам) право издавать постановления по делу об административном правонарушении без указания в нем сведений об объективной стороне этого правонарушения, исчерпывающих сведений о личности правонарушителя и о доказательстве по делу, а также статьи 26.8 того же Кодекса, как допускающей использование в производстве по делу об административном правонарушении специальных технических средств, не соответствующих санитарным и экологическим требованиям. По мнению заявителя, названные нормы противоречат статьям 17 (часть 1 и 3), 19 (часть 1), 20 (часть 1), 21 (часть 1), 24 (часть 2), 41 (часть 1 и 3), 42, 45 (часть 1 и 2), 46 (часть 1 и 2) и 120 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял С.В.Иванова о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии с частью 1 статьи 29.10 КоАП Российской Федерации в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны должность, фамилия, имя, отчество судьи, должностного лица, наименования и состав коллегиального органа, вынесшего постановление; дата и место рассмотрения дела; сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело, обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; статья данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения, либо основания прекращения производства по делу; мотивированное решение по делу; срок и порядок обжалования постановления.

Оспаривая конституционность этой нормы, заявитель указывает на отсутствие требования указывать в постановлении по делу об административном правонарушении на иные, необходимые, по его мнению, обстоятельства. Иными словами, заявитель ставит вопрос о внесении в часть 1 статьи 29.10 КоАП Российской Федерации целесообразных, с его точки зрения, дополнений. Разрешение данного вопроса не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации, и является прерогативой законодателя.

3. Статьей 26.8 КоАП Российской Федерации закреплено, что под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку, и показания которых отражаются в протоколе об административном правонарушении. По своему содержанию данная норма не направлена на ограничение прав и свобод граждан.

Из приведенных в жалобе доводов следует, что С.В.Иванов фактически оспаривает действия сотрудников ОГАИ РУВД, не предоставивших ему информацию о примененном в его деле специальном техническом средстве "Искра-1". Между тем проверка законности и обоснованности действий указанных должностных лиц относится к полномочиям судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иванова Станислава Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов