



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ренжина Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав статьями 125 и 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

24 марта 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Ренжина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданина А.В.Ренжина оспаривается конституционность статей 125 и 133 УПК Российской Федерации, определяющих, соответственно, судебный порядок рассмотрения жалоб на незаконность и необоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, прокурора и основания возникновения права на реабилитацию.

Как следует из представленных материалов, А.В.Ренжин обвинялся в совершении преступления, предусмотренного частью второй статьи 171 УК Российской Федерации ("Незаконное предпринимательство"), однако в ходе предварительного следствия следователь пришел к выводу о наличии в его действиях состава другого преступления, а именно мошенничества, предусмотренного частью третьей статьи 159 УК Российской Федерации. С учетом этого им было вынесено постановление о привлечении А.В.Ренжина в качестве обвиняемого по обвинению в мошенничестве и о прекращении в отношении него уголовного преследования в связи с отсутствием в его действиях состава незаконного предпринимательства, что, по мнению заявителя, в соответствии со статьей 133 УПК Российской Федерации давало ему право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием. Однако поскольку должностными лицами органов прокуратуры не предпринимались никакие действия по его реабилитации, он обратился с жалобой на их бездействие в суд в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации.

Решением Первомайского районного суда Пензенской области в удовлетворении этой жалобы было отказано на том основании, что статья 133 УПК Российской Федерации предусматривает возникновение права на реабилитацию только при полном прекращении уголовного преследования, тогда как производство по уголовному делу в отношении А.В.Ренжина еще продолжалось, хотя и в рамках измененного обвинения. Судебная коллегия по уголовным делам Пензенского областного суда, проверив по представлению прокурора Пензенской области законность и обоснованность данного решения, пришла к выводу, что поскольку уголовное дело по обвинению А.В.Ренжина уже находится в производстве суда первой инстанции, который и будет решать вопрос о наличии в его действиях состава преступления, рассмотрение в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации вопроса о правомерности отказа в возмещении ему вреда, причиненного привлечением к ответственности за эти действия, недопустимо, и прекратила производство по жалобе.

По мнению заявителя, статьи 125 и 133 УПК Российской Федерации, на которые ссылались суды при принятии своих решений, позволяя отказать в рассмотрении жалобы на незаконные действия прокурора до принятия решения по существу основного уголовного дела и допуская

возможность обеспечения права на реабилитацию только при полном прекращении уголовного дела, нарушают его права, гарантируемые статьями 15, 46, 53 и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Ренжиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение законом своих конституционных прав и свобод и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Между тем из представленных заявителем материалов не усматривается, что его конституционные права и свободы нарушаются оспариваемыми нормами уголовно-процессуального закона.

Статья 133 УПК Российской Федерации, гарантируя подозреваемому или обвиняемому право на возмещение вреда, связанного с его уголовным преследованием, не содержит каких-либо положений, позволяющих отказать в таком возмещении в случае прекращения уголовного преследования по реабилитирующим лицо основаниям, в том числе ввиду отсутствия в его действиях состава преступления, и подтвержденности причинения вреда в результате именно прекращенного уголовного преследования.

Оспариваемая А.В.Ренжиным статья 125 УПК Российской Федерации не только не исключает право заинтересованного лица обратиться в суд с жалобой на действия и решения должностных лиц, причиняющие или могущие причинить вред его конституционным правам и свободам, в том числе в связи с решением вопроса о реабилитации, но, наоборот, закрепляет такое право. Право на обжалование в суд решений, принятых по вопросу о возмещении вреда реабилитированному, закрепляется также в статье 137 УПК Российской Федерации.

Вместе с тем, по смыслу уголовно-процессуального закона, реализация как права на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, так и права обжаловать решения, принимаемые по данному вопросу, возможна лишь после разрешения по существу уголовного дела, в рамках которого это уголовное преследование осуществлялось. В противном случае суд, прокурор, следователь и дознаватель вынуждены были бы решать вопрос о возмещении вреда реабилитированному еще до того, как в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке была бы установлена незаконность или необоснованность осуществляемых в отношении этого лица мер уголовного преследования, и подменять тем самым процесс разрешения уголовного дела процедурой решения вопроса о реабилитации.

Установление же того, имеются ли в конкретном случае фактические и юридические основания для рассмотрения вопроса о реабилитации подозреваемого или обвиняемого и для возмещения лицу вреда, причиненного ему в связи с уголовным преследованием, относится к ведению судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ренжина Александра Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 138-О