



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ивановой Ирины Николаевны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 4 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации"

город Москва

10 октября 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданки И.Н.Ивановой требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Индивидуальный предприниматель И.Н.Иванова, осуществляющая реализацию горюче-смазочных материалов, решением Межрайонной инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 3 по Воронежской области от 19 сентября 2001 года подвергнута финансовым санкциям в виде взыскания выявленной в результате проведенной проверки за период с 3 февраля 2000 года по 3 июня 2001 года недоимки по налогу на реализацию горюче-смазочных материалов в сумме 134743 руб., пени в сумме 28723 руб. и штрафа в сумме 112841 руб. Арбитражный суд Воронежской области 19 ноября 2001 года исковые требования И.Н.Ивановой о признании указанного решения недействительным удовлетворил в части взыскания суммы штрафа, а в удовлетворении остальной части иска отказал. Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 13 февраля 2002 года решение Арбитражного суда Воронежской области от 19 ноября 2001 года в части признания решения налогового органа о взыскании штрафа недействительным отменил и полностью отказал И.Н.Ивановой в удовлетворении ее исковых требований.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.Н.Иванова утверждает, что статья 4 Закона Российской Федерации от 18 октября 1991 года "О дорожных фондах в Российской Федерации" противоречит пункту 6 статьи 3 и статье 17 Налогового кодекса Российской Федерации и не соответствует требованиям статей 1 (часть 1), 15 (части 2 и 3), 19 (части 1 и 2) и 57 Конституции Российской Федерации. Неконституционность оспариваемой нормы заявительница усматривает в том, что ею не определены все существенные элементы налога на реализацию горюче-смазочных материалов, в том числе объект налогообложения, налоговый период, порядок исчисления налога, порядок и сроки его уплаты, а потому данный налог нельзя признать законно установленным.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял И.Н.Иванову о том, что в соответствии с требованиями названного Закона ее жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако заявительница настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному ею вопросу.

2. Анализ статьи 4 Закон Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" показывает, что в ней установлены плательщики налога на реализацию горюче-смазочных материалов - объединения, предприятия, организации и предприниматели, объект

налогообложения - операции по реализации горюче-смазочных материалов, налоговая база - сумма денежных средств, вырученных от реализации, налоговая ставка - процент от суммы реализации. Что касается порядка исчисления налога, то, по смыслу данной статьи, налогоплательщик делает это самостоятельно исходя из налоговой базы и налоговой ставки. Порядок же и сроки уплаты налога (ежемесячно до 15 числа за прошедший месяц) предусмотрены постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 января 1992 года "Об утверждении Порядка образования и использования Федерального дорожного фонда Российской Федерации".

Закон Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" принят 18 октября 1991 года, т.е. до вступления в силу Конституции Российской Федерации, в законодательной процедуре, предполагавшей, что законодательным органом - Верховным Советом Российской Федерации помимо самого закона принимались постановления о порядке введения его в действие, о толковании отдельных норм данного Закона, об утверждении разного рода актов, вытекающих из него и развивающих его положения. Требование же об установлении в законодательном порядке всех существенных элементов налогообложения сформулировано впервые в статье 17 Налогового кодекса Российской Федерации и обязательно для тех налогов, которые устанавливаются и вводятся после 1 января 1999 года. На это неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, в том числе в Определении от 4 июля 2002 года по жалобе АООТ "Энергомаш" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 5 Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации", пункта 5 Порядка образования и использования территориального дорожного фонда Новгородской области, пункта 1 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 13 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации".

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в данном Определении и сохраняющей свою силу, то обстоятельство, что непосредственно в Законе Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" не предусмотрены отдельные элементы налогового обязательства, само по себе не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод граждан и их объединений.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ивановой Ирины Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов