



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Будко Александра Павловича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 279 и статьи 280 Таможенного кодекса Российской Федерации

город Москва

19 февраля 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, А.Л.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина А.П.Будко требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Постановлением должностного лица Омской таможни от 6 марта 2001 года гражданин А.П.Будко привлечен к административной ответственности по части первой статьи 279 и статье 280 Таможенного кодекса Российской Федерации за недекларирование транспортного средства, перемещенного через таможенную границу Российской Федерации, и за распоряжение недекларированным транспортным средством с взысканием по каждому составу правонарушения стоимости транспортного средства, являющегося непосредственным объектом правонарушения. Судья Куйбышевского районного суда города Омска постановлением от 12 марта 2002 года, вынесенным по жалобе А.П.Будко, постановление таможенного органа отменил и дело направил на новое рассмотрение в Омскую таможню.

В связи с истечением сроков наложения взыскания по части первой статьи 279 Таможенного кодекса Российской Федерации 13 июня 2002 года таможенный орган прекратил производство по делу в этой части, а в части привлечения А.П.Будко к административной ответственности по статье 280 Таможенного кодекса Российской Федерации 19 июня 2002 года дело передано в Куйбышевский районный суд города Омска для принятия решения по существу, поскольку стоимость товаров и транспортных средств, являющихся непосредственными объектами нарушения таможенных правил, может быть взыскана только в судебном порядке (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июля 2001 года № 144-О по жалобе гражданина Д.В.Клапши на нарушение его конституционных прав пунктом 5 статьи 242 и частью первой статьи 254 Таможенного кодекса Российской Федерации).

Постановлением судьи Куйбышевского районного суда города Омска от 9 августа 2002 года производство по делу о правонарушении, предусмотренном статьей 280 Таможенного кодекса Российской Федерации, прекращено в связи с истечением сроков привлечения к административной ответственности. При рассмотрении дела в кассационном порядке судья Омского областного суда решение суда первой инстанции оставил без изменения, при этом указав, что А.П.Будко не является субъектом правонарушения, предусмотренного названной нормой (постановление от 20 ноября 2002 года).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.П.Будко просит признать не соответствующими статьям 8, 19 (часть 2), 34 (часть 1), 35 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть первую статьи 279 и статью 280 Таможенного кодекса Российской Федерации

Федерации, поскольку, как полагает заявитель, предусмотренные ими санкции зависят от стоимости имущества, что приводит к несоразмерным ограничениям прав и свобод граждан, а также допускают многократное применение таких санкций без учета их конфискационного характера.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял А.П.Будко о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Как видно из жалобы и приложенных к ней материалов, производство по делу о нарушении А.П.Будко таможенных правил было прекращено, а потому санкции, предусмотренные обжалуемыми нормами, в отношении него не применялись. Следовательно, данная жалоба не отвечает требованиям допустимости, закрепленным Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации", и не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Будко Александра Павловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов