



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "СИМАЛ" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

27 декабря 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ЗАО "СИМАЛ",

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО "СИМАЛ" оспаривает конституционность пункта 2 статьи 311 АПК Российской Федерации, согласно которому основаниями пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательств, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу.

Как следует из представленных материалов, решением Арбитражного суда города Москвы от 12 марта 2001 года ЗАО "Парма Трейдинг Ко. ЛТД" и ЗАО "ЗОСТ" (в настоящее время ЗАО "СИМАЛ") было отказано в удовлетворении иска о применении последствий недействительности ничтожной сделки - договора о совместной деятельности от 1 июля 1996 года со ссылкой на то, что решение о заключении данного договора было принято в полном соответствии с действующим законодательством и уставом ЗАО "ЗОСТ", а законность договора ранее подтверждена Арбитражным судом города Москвы.

Заявление ЗАО "СИМАЛ" и ЗАО "Парма Трейдинг Ко. ЛТД" о пересмотре данного решения по вновь открывшимся обстоятельствам Арбитражным судом города Москвы 26 марта 2003 года было удовлетворено на основании пункта 2 статьи 311 АПК Российской Федерации в связи с предъявлением заявителями в доказательство фальсификации договора постановления следственных органов от 19 августа 2002 года о прекращении уголовного дела в связи со смертью обвиняемого, которое решением Тверского районного суда города Москвы от 9 декабря 2002 года было признано законным и обоснованным.

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда города Москвы от 26 июня 2003 года, оставленным без изменения кассационной инстанцией, решение от 26 марта 2003 года было отменено со ссылкой на то, что в статье 311 АПК Российской Федерации установлен исчерпывающий перечень оснований пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, постановление же следователя о прекращении уголовного дела, содержащее выводы о фальсификации доказательств, не может быть приравнено к приговору суда и расцениваться как вновь открывшееся обстоятельство.

По мнению ЗАО "СИМАЛ", пункт 2 статьи 311 АПК Российской Федерации противоречит статьям 18, 46 и 52 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой не допускает пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в случае, когда такое основание пересмотра, как фальсификация доказательств, установлено постановлением следователя о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" объединение граждан вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются конституционные права и свободы граждан.

Представленные материалы, в частности постановление следователя от 19 августа 2002 года о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого, свидетельствуют о том, что данное уголовное дело 15 июля 2002 года было выделено из другого дела, возбужденного 20 февраля 2001 года прокуратурой Южного административного округа города Москвы по заявлению бывшего генерального директора ЗАО "ЗОСТ" в отношении заместителя генерального директора этого общества И.А.Потаповой по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 159 УК Российской Федерации, и находящегося в настоящее время в производстве ГУВД города Москвы на стадии выполнения требований статьи 217 УПК Российской Федерации (ознакомление с материалами уголовного дела). 3 октября 2005 года из данного уголовного дела также было выделено в отдельное производство уголовное дело в отношении четырех соучастников И.А.Потаповой, которое 30 ноября 2005 года направлено для рассмотрения в районный суд города Москвы.

Собрание, проверка и оценка предъявляемых обвинением доказательств фальсификации оспариваемого ЗАО "СИМАЛ" и ЗАО "Парма Трейдинг Ко. ЛТД" в арбитражных судах договора от 1 июля 1996 года будут осуществляться в ходе судебного следствия по данным уголовным делам, а постановление приговора суда не исключает пересмотр по заявлению ЗАО "СИМАЛ" его гражданского дела по соответствующему спору по вновь открывшимся обстоятельствам в установленном законом порядке, т.е. в соответствии с пунктом 2 статьи 311 АПК Российской Федерации.

В такой ситуации процесс судебной защиты прав и законных интересов заявителя посредством как уголовного, так и арбитражного судопроизводства нельзя считать завершенным. Прерывание этого процесса и его перевод в рамки конституционного судопроизводства, по смыслу статей 46 (часть 1), 118 (часть 2), 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, не имеет достаточных оснований, так как не согласуется с предназначением и существом конституционного судопроизводства и полномочиями Конституционного Суда Российской Федерации в их соотношении с иными видами судопроизводства и полномочиями соответствующих судов по разрешению подведомственных им дел, а также местом Конституционного Суда Российской Федерации в системе судебных органов.

Таким образом, в силу требований статей 96 и 97 во взаимосвязи с частями третьей и четвертой статьи 3 и статьей 36 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" пункт 2 статьи 311 АПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающий конституционные права и свободы заявителя, в связи с чем его жалоба не подлежит принятию Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО "СИМАЛ", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 467-О