



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Царькова Виталия Евгеньевича на нарушение его конституционных прав частями четвертой, седьмой и пунктом 1 части восьмой статьи 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

15 июля 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, А.Я.Сливы, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Е.Царькова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В жалобе гражданина В.Е.Царькова оспаривается конституционность пункта 1 части восьмой статьи 109 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, содержащаяся в нем норма нарушает его права, гарантированные статьями 2, 17, 22, 45, 46 и 55 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению, поскольку оспариваемой нормой его конституционные права и свободы нарушены не были.

Как следует из представленных материалов, в отношении В.Е.Царькова, обвиняемого вместе с другими гражданами в совершении ряда преступлений, 21 сентября 2001 года была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, срок применения которой впоследствии был продлен до 4 января 2003 года. После того, как следствие по делу было признано оконченным и обвиняемый В.Е.Царьков в порядке статьи 217 УПК Российской Федерации приступил к ознакомлению с материалами дела, следователь, ссылаясь на невозможность завершить ознакомление с материалами дела, насчитывающими 72 тома, в течение установленного частью третьей статьи 109 УПК Российской Федерации предельного срока содержания обвиняемого под стражей, обратился в Верховный Суд Республики Татарстан с ходатайством о продлении этого срока в отношении В.Е.Царькова. 20 ноября 2002 года суд вынес постановление об удовлетворении этого ходатайства: срок содержания В.Е.Царькова под стражей был продлен до момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела и направления прокурором уголовного дела в суд.

В соответствии со статьей 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Возможность ограничения конституционного права на свободу и личную неприкосновенность прямо предусматривается статьей 22 (часть 2) Конституции Российской Федерации, допускающей применение по судебному решению ареста, заключения под стражу и содержания под стражей. Применение ареста в случаях и порядке,

установленных законом, в частности для обеспечения того, чтобы арестованное лицо предстало перед компетентным судебным органом по обоснованному подозрению в совершении преступления либо в целях предотвращения совершения им преступления или побега, допускается и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (подпункт "с" пункта 1 статьи 5).

Приведенные положения Конституции Российской Федерации и международного права конкретизируются в нормах уголовно-процессуального закона, регламентирующих применение заключения под стражу в качестве меры пресечения. В силу этих статей, подлежащих применению в их взаимосвязи, предусмотренное пунктом 3 части восьмой статьи 109 УПК Российской Федерации продление срока содержания под стражей в период ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела может иметь место лишь при наличии указанных в статье 97 Кодекса достаточных оснований полагать, что обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда, будет продолжать заниматься преступной деятельностью, может угрожать свидетелю, другим участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Таким образом, оспариваемыми заявителем положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в их единстве с нормами того же Кодекса, допускающими возможность применения заключения под стражу только в конституционно значимых целях, конституционные права В.Е.Царькова не нарушаются.

Не нарушаются права заявителя и теми положениями закона, которые, не устанавливая конкретно продолжительность срока содержания обвиняемого под стражей в период его ознакомления с материалами уголовного дела, ставят определение этого срока в зависимость от обстоятельств конкретного дела. Указанные положения не предполагают произвольного или неограниченного по продолжительности содержания обвиняемого под стражей, допуская использование этой меры пресечения только при условии подтверждения наличия указанных в статье 97 УПК Российской Федерации оснований ее применения достаточными данными, устанавливаемыми в соответствии с уголовно-процессуальным законом. При этом они не лишают обвиняемого и его защитника права обжаловать в вышестоящий суд законность и обоснованность судебного решения о продлении срока содержания под стражей, а также права в любой момент производства по уголовному делу заявить ходатайство об отмене или изменении данной меры пресечения, не препятствуя при этом суду принять соответствующее решение.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, частью первой статьи 96 и пунктом 1 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Царькова Виталия Евгеньевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

