



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Русатоммет" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"

город Москва

24 февраля 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО "Русатоммет" вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Определением Арбитражного суда Саратовской области от 14 апреля 2004 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 14 июля 2004 года, на основании статей 40 и 44 Федерального закона от 26 октября 2002 года "О несостоятельности (банкротстве)" ООО "Русатоммет" было возвращено заявление о признании несостоятельным (банкротом) субъекта Российской Федерации - Саратовской области в лице Правительства Саратовской области и Саратовской областной Думы, поскольку заявителем не были представлены доказательства направления (предъявления к исполнению) исполнительного документа в службу судебных приставов и его копии должнику. Со ссылкой на пункт 2 статьи 1 названного Федерального закона арбитражные суды также указали, что такое публично-правовое образование, как субъект Российской Федерации, не может быть признано банкротом.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "Русатоммет" просит признать пункт 2 статьи 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" не соответствующим статьям 8, 19 (часть 1), 34, 45 и 46 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой им не допускается признание субъекта Российской Федерации банкротом и применение к нему процедур банкротства.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО "Русатоммет" материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно пункту 2 статьи 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" действие данного Федерального закона распространяется на все юридические лица, за исключением казенных предприятий, учреждений, политических партий и религиозных организаций. Доводы, изложенные заявителем в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что фактически его требование о признании оспариваемой нормы не соответствующей Конституции Российской Федерации направлено на внесение в нее дополнений в части расширения круга лиц, на которых должно распространяться действие данного Федерального закона, путем включения в него субъектов Российской Федерации. Однако разрешение таких вопросов не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции

Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Вместе с тем специальный характер правоспособности публично-правовых образований не освобождает их от имущественной ответственности и обязывает федерального законодателя избирать способы и механизмы, направленные на надлежащее исполнение обязательств и осуществление бюджетных полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. В настоящее время меры борьбы с неплатежеспособностью субъектов Российской Федерации предусмотрены главой 19.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации "Осуществление бюджетных полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления при введении временной финансовой администрации" (вступающей в силу в части, касающейся субъектов Российской Федерации, с 1 января 2007 года), положения которой направлены в том числе на осуществление мер по восстановлению платежеспособности субъекта Российской Федерации (муниципального образования).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ООО "Русатоммет", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а также поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов