



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Худоерова Дониера Тошпулатовича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статей 332 и 339 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва

19 февраля 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина Д.Т.Худоерова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин Д.Т.Худоеров, обвиняемый в участии в преступном сообществе, специализирующемся на незаконном обороте наркотических средств, обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение его конституционных прав положениями статьи 109 УПК Российской Федерации и статей 332 и 339 УПК РСФСР.

Как следует из представленных материалов, в ходе предварительного расследования по уголовному делу в отношении Д.Т.Худоерова была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, срок применения которой был продлен Генеральным прокурором Российской Федерации на 18 месяцев, а именно до 4 мая 2001 года. Постановлением Владимирского областного суда от 28 апреля 2001 года этот срок был продлен на период ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, т.е. до 4 сентября 2001 года, однако 8 августа 2001 года определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации это постановление из-за допущенных процессуальных нарушений было отменено, а дело на основании статей 332 и 339 УПК РСФСР направлено во Владимирский областной суд на новое судебное рассмотрение. Мера пресечения Д.Т.Худоерову оставлена прежней. Спустя год, после возвращения судом данного уголовного дела для дополнительного расследования, постановлением Владимирского областного суда от 15 августа 2002 года со ссылкой на статью 109 УПК Российской Федерации срок содержания под стражей Д.Т.Худоерова продлен задним числом до 4 сентября 2001 года.

По мнению заявителя, статья 109 УПК Российской Федерации в той части, которая, по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, позволяет суду принимать решение о продлении срока содержания обвиняемого под стражей уже после фактического истечения этого срока, а также статьи 332 и 339 УПК РСФСР, которые позволяют суду вышестоящей инстанции, признавая решение нижестоящего суда о продлении срока содержания под стражей незаконным и отменяя его, не освобождать обвиняемого из-под стражи, не соответствуют статьям 2, 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 22 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял Д.Т.Худоерова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалобы не могут быть приняты к рассмотрению. Однако в своей очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения

по поставленным им вопросам.

2. В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом, и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Между тем из жалобы и приложенных к ней документов не следует, что оспариваемым Д.Т.Худоеровым положением статьи 109 УПК Российской Федерации были нарушены его конституционные права и свободы. Статья 109 УПК Российской Федерации регламентирует порядок продления сроков содержания под стражей, в том числе во время ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела. В частях седьмой и восьмой этой статьи указано, что в случае, если после окончания предварительного следствия сроки для предъявления материалов данного уголовного дела обвиняемому и его защитнику были соблюдены, однако 30 суток для ознакомления с ними оказалось недостаточно, следовательно с согласия прокурора субъекта Российской Федерации вправе не позднее чем за 5 суток до истечения предельного срока содержания под стражей возбудить ходатайство о продлении этого срока перед судом соответствующего уровня; судья данного суда принимает в порядке, предусмотренном частями четвертой, восьмой и одиннадцатой статьи 108 УПК Российской Федерации, решение либо о продлении срока содержания под стражей до момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и направления прокурором уголовного дела в суд, либо об отказе в удовлетворении ходатайства и освобождении обвиняемого из-под стражи.

В тексте данной статьи отсутствуют положения, которые предоставляли бы суду право выносить решения о продлении срока содержания под стражей на период, предшествующий вынесению такого решения, и тем самым нарушали бы права граждан. Более того, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (часть вторая статьи 10) обязывает суд, прокурора, следователя, орган дознания и дознавателя немедленно освободить всякого незаконно лишеного свободы или содержащегося под стражей свыше срока, предусмотренного данным Кодексом.

Разрешение вопроса о том, насколько правильно были применены в отношении гражданина Д.Т.Худоерова положения статьи 109 УПК Российской Федерации и содержался ли он под стражей с 5 мая до 11 сентября 2001 года без соответствующего судебного решения, является прерогативой соответствующих судов общей юрисдикции и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Ссылка заявителя на статьи 2, 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации во внимание как необоснованная, поскольку по своему содержанию статья 109 УПК Российской Федерации не затрагивает гарантированные названными нормами Конституции Российской Федерации права и свободы.

3. По смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации в процессе конституционного судопроизводства проверяет конституционность действующих нормативных актов. Исключения составляют случаи, предусмотренные в части второй статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", когда Конституционный Суд Российской Федерации в целях защиты конституционных прав и свобод граждан и их объединений может проверить конституционность закона, отмененного или утратившего силу к началу или в период рассмотрения дела. Однако такая проверка невозможна, если оспариваемый закон отменен или утратил силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации. В этом случае Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии жалобы к рассмотрению.

Поскольку гражданин Д.Т.Худоеров обратился в Конституционный Суд Российской Федерации в январе 2003 года, а оспариваемые им статьи 332 и 339 УПК РФ, регламентирующие соответственно основания к отмене или изменению судебных решений в кассационном порядке, а также содержание определений суда кассационной инстанции, в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 29 мая 2002 года "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" утратили силу с 1 июля 2002 года, т.е. еще до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации, его жалоба не может быть признана допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном

Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Худоерова Дониера Тошпулатовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, а также поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

№ 80-О