



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданки Васильевой Нины Ивановны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 34 Кодекса законов о труде Российской Федерации

город Москва

20 ноября 1998 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданки Н.И.Васильевой требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданка Н.И.Васильева обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит проверить конституционность статьи 34 КЗоТ Российской Федерации. По мнению заявительницы, эта норма, как не устанавливающая предпочтения одиноким работникам в оставлении на работе при сокращении численности или штата работников при равной производительности труда и квалификации, как это предусмотрено для лиц с семейными обязанностями, нарушает конституционный принцип равенства прав и свобод человека и гражданина (часть 2 статьи 19 Конституции Российской Федерации).

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял Н.И.Васильеву о несоответствии ее жалобы требованиям названного Закона. Однако в повторной жалобе, поступившей 15 июля 1998 года, заявительница настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному в ней вопросу.

2. Из материалов жалобы следует, что Н.И.Васильева была уволена с должности мастера АО "Сейм" на основании пункта 1 части первой статьи 33 КЗоТ Российской Федерации с соблюдением требования части второй этой же статьи, согласно которой подобное увольнение допускается лишь при невозможности перевести работника, с его согласия, на другую работу. Заявительница отказалась от предложенных работодателем вакансий. Преимущественного права на оставление на работе в соответствии со статьей 34 КЗоТ Российской Федерации у нее не было.

Решением Промышленного районного суда города Курска и определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда Н.И.Васильевой было отказано в восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

3. Согласно действующему законодательству трудовой договор основан на равенстве сторон, что проявляется, в частности, в предоставленной как работнику, так и работодателю возможности прекращать трудовые правоотношения по основаниям и в порядке, установленным КЗоТ Российской Федерации.

Принятие решения об изменении структуры, штатного расписания, необходимого численного состава работников предприятия, учреждения, организации относится к исключительной компетенции работодателя. Исходя из этого работодатель вправе уволить работника на основании пункта 1 части

первой статьи 33 КЗоТ Российской Федерации с соблюдением порядка увольнения и установленных гарантий от необоснованного прекращения трудового договора.

К числу таких гарантий относится норма статьи 34 КЗоТ Российской Федерации. Она направлена на повышение уровня охраны прав работников, нуждающихся в дополнительной защите государства от незаконных увольнений (лиц с семейными обязанностями, инвалидов войны, граждан, пострадавших от чернобыльской катастрофы, и др.) и потому не может рассматриваться как дискриминационная в отношении других работников. Конституционный принцип равенства перед законом должен сопрягаться с социальным характером государства, что находит отражение в создании более благоприятных условий для лиц, нуждающихся в повышенной социальной защите. Содержание статьи 34 КЗоТ Российской Федерации отвечает этому требованию.

Следовательно, по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", жалоба Н.И.Васильевой в этой части не является допустимой.

Вопрос же о целесообразности введения для одиноких работников при увольнении их на основании пункта 1 части первой статьи 33 КЗоТ Российской Федерации такой льготы, как преимущественное право на оставление на работе, относится к компетенции законодателя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Васильевой Нины Ивановны как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" и ввиду неподведомственности поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев