



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Тушинского межмуниципального (районного) суда города Москвы о проверке конституционности статьи 171 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Москва

5 ноября 1998 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Т.Г.Морщаковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Тушинского межмуниципального (районного) суда города Москвы,

установил:

1. В производстве Тушинского межмуниципального (районного) суда города Москвы находится уголовное дело по обвинению гражданина В.Э.Лебедева в совершении преступления, предусмотренного пунктом "б" части второй статьи 171 УК Российской Федерации (осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) в случае, когда такое разрешение (лицензия) обязательно).

Как видно из представленных материалов, В.Э.Лебедев, являясь начальником управления эксплуатации и контроля государственного предприятия "Московский производственный комбинат автообслуживания", организовал отпуск нефтепродуктов с автозаправочных станций, несмотря на отсутствие специального разрешения (лицензии) на занятие этой деятельностью. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1995 года № 699 "Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по содержанию и эксплуатации нефтебаз (кроме входящих в топливно-энергетический комплекс Российской Федерации) и автозаправочных станций (в том числе передвижных)" и постановлением Правительства Москвы от 28 августа 1996 года № 690 "Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по содержанию и эксплуатации нефтебаз (кроме входящих в топливно-энергетический комплекс Российской Федерации) и автозаправочных станций (в том числе передвижных) в городе Москве" разрешение (лицензия) на осуществление соответствующей предпринимательской деятельности в городе Москве выдается Московской транспортной инспекцией.

Тушинский межмуниципальный (районный) суд приостановил производство по данному уголовному делу и обратился с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации, поскольку считает, что в соответствии со статьей 49 Гражданского кодекса Российской Федерации вопросы лицензирования деятельности по содержанию и эксплуатации автозаправочных станций должны регулироваться законом. Регулирование же указанных вопросов подзаконными актами, к каковым относятся постановления Правительства Российской Федерации и Правительства Москвы, по мнению заявителя, противоречит статьям 4 (часть 2) и 76 (части 1 и 5) Конституции Российской Федерации, а потому неконституционной является и подлежащая применению в уголовном деле В.Э.Лебедева статья 171 УК Российской Федерации, устанавливающая ответственность за незаконное предпринимательство на основе названных постановлений.

2. Оспариваемая заявителем статья 171 УК Российской Федерации, предусматривающая

ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без регистрации либо без специального разрешения (лицензии), не содержит перечня видов деятельности, подлежащих лицензированию, и не определяет, в каком именно порядке и какими правовыми актами эти виды деятельности должны устанавливаться.

По смыслу указанной нормы, подобные вопросы выходят за рамки уголовно-правового регулирования и подлежат разрешению в нормативных актах иной отраслевой принадлежности, в частности в ГК Российской Федерации, устанавливающем в статье 49, что виды деятельности, для занятия которыми необходимо получение специального разрешения (лицензии), должны определяться законом. Именно этой гражданско-правовой норме, а не статье 171 УК Российской Федерации, противоречит нормотворческая практика, допускающая введение обязательного лицензирования некоторых видов деятельности подзаконными актами. Между тем проверка соответствия подзаконных актов федеральным законам не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, если этими актами не нарушаются те или иные положения Конституции Российской Федерации.

Конституция Российской Федерации не содержит требования об обязательном регулировании предпринимательской деятельности (в том числе лицензирования) только законом. Установление определенного порядка осуществления предпринимательской деятельности само по себе не препятствует лицу заниматься предпринимательством при условии соблюдения надлежащих процедур, а потому, по смыслу Конституции Российской Федерации, не может расцениваться как ограничение прав и свобод граждан, подлежащее урегулированию только на уровне федерального закона.

Таким образом, из содержания запроса Тушинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и представленных материалов не усматривается наличие предусмотренных статьей 36 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" оснований для принятия данного обращения к рассмотрению, поскольку поставленный в нем вопрос фактически по своему характеру и значению не относится к числу конституционных.

Решение же вопроса о возможности применения статьи 171 УК Российской Федерации в случаях, когда обязательность получения лицензии на осуществление соответствующей деятельности устанавливается не законом, как того требует статья 49 ГК Российской Федерации, а подзаконным нормативным актом, относится к ведению судов общей юрисдикции, обязанных в силу статьи 120 Конституции Российской Федерации при обнаружении несоответствия акта государственного органа закону принимать решение в соответствии с законом.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Тушинского межмуниципального (районного) суда города Москвы как не отвечающего критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", а также ввиду неподведомственности поставленного в нем вопроса Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев

