



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы коммерческого банка "Акцепт" на нарушение конституционных прав и свобод статьями 176, 181 и 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

21 декабря 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы коммерческого банка "Акцепт" требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции, которым было частично отменено решение арбитражного суда первой инстанции по иску КБ "Акцепт" к государственной налоговой инспекции по Железнодорожному району города Новосибирска. Должностные лица Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, куда КБ "Акцепт" обращался с надзорными жалобами, в принесении протеста отказали.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации КБ "Акцепт" просит проверить конституционность статьи 176 АПК Российской Федерации, которая содержит перечень оснований к изменению или отмене решения арбитражного суда первой инстанции судом кассационной инстанции. По мнению заявителя, данная норма, как не предусматривающая в качестве основания к отмене судебных решений нарушение конституционных норм о равенстве всех перед законом и судом, равноправии и состязательности при осуществлении правосудия, не соответствует статьям 19, 46 (часть 1), 55 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

КБ "Акцепт" оспаривает также конституционность статей 181 и 185 АПК Российской Федерации, поскольку они, предусматривая право должностных лиц Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на принесение протеста, не предусматривают их обязанности выносить мотивированный судебный акт об отказе в принесении протеста. По мнению заявителя, это не соответствует статьям 46 (часть 1), 118 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял КБ "Акцепт" о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако заявитель в очередной жалобе настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Статья 176 АПК Российской Федерации предусматривает случаи, при которых нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием к изменению или отмене судебных актов судом кассационной инстанции.

Соблюдение судами процессуальных норм, регламентирующих порядок осуществления правосудия, является необходимым условием реализации конституционных положений, закрепляющих право на судебную защиту, а также принципы состязательности и равноправия сторон в процессе (статья 46, часть 1; статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации), а полномочия суда кассационной инстанции по отмене решений, принятых нижестоящими судами с нарушением процессуальных норм, представляют собой дополнительную гарантию реализации конституционного права граждан (и юридических лиц) на судебную защиту в соответствии с указанными конституционными принципами.

Таким образом, статья 176 АПК Российской Федерации, предполагающая возможность отмены и пересмотра решений, принятых с нарушением процессуальных норм, в том числе тех, которые по своему содержанию непосредственно связаны с основными конституционными принципами осуществления правосудия, не может рассматриваться как нарушающая права заявителя, предусмотренные статьями 46 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Ссылка заявителя на статьи 19 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации во внимание как необоснованная, поскольку по своему содержанию они не имеют какого-либо отношения к статье 176 АПК Российской Федерации.

3. Оспаривая конституционность статей 181 и 185 АПК РСФСР, заявитель затрагивает вопрос о порядке возбуждения надзорного производства, который ранее уже исследовался Конституционным Судом Российской Федерации. В определениях от 7 октября 1999 года по жалобе ООО "Контакт", от 21 июня 2000 года по жалобе АООТ "Консорциум Универсалстрой", от 13 июля 2000 года по жалобе гражданки Д.А.Ярош и от 13 июля 2000 года по жалобе ОАО "Якутскэнерго" Конституционный Суд Российской Федерации, опираясь на выработанные им ранее правовые позиции (постановление от 6 июля 1998 года по делу о проверке конституционности части пятой статьи 325 УПК РСФСР), указал, что, установив рассмотрение дел судами первой и кассационной инстанций как обязательные стадии судебного разбирательства, законодатель предусмотрел в качестве дополнительной гарантии конституционного права на судебную защиту производство в надзорной инстанции, наделив соответствующих должностных лиц суда и прокуратуры обязанностью приносить протесты на состоявшиеся судебные решения лишь при наличии оснований для их пересмотра; исходя из этого Конституционный Суд Российской Федерации сделал вывод, что отказ в принесении протеста на состоявшиеся судебные решения нельзя рассматривать как нарушение конституционного права на судебную защиту, поскольку какое-либо иное решение, по-новому определяющее права и обязанности лиц, участвующих в деле, при разрешении вопроса о принесении надзорного протеста не выносится.

Статьи 181 и 185 АПК Российской Федерации не исключают возможности добиваться исправления судебной ошибки при наличии соответствующих оснований для возбуждения судопроизводства по вновь открывшимся обстоятельствам. Кроме того, указанные нормы арбитражного процессуального законодательства не ограничивают права заявителя на обращение с новыми ходатайствами о принесении протеста на вступившие в законную силу судебные постановления, в том числе к иным должностным лицам, которые наделены такого рода полномочиями в соответствии со статьей 181 АПК Российской Федерации.

Поскольку статьи 181 и 185 АПК Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, предусмотренные статьями 46 (часть 1), 118 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, его жалоба и в этой части не может быть признана допустимой по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы коммерческого банка "Акцепт", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев

№ 264-О