



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дьячук Маргариты Ивановны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 54 и статьей 56 Закона РСФСР "О судостроительстве РСФСР"

город Москва

21 февраля 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданки М.И.Дьячук требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданка М.И.Дьячук в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность пункта 1 статьи 54 и статьи 56 Закона РСФСР "О судостроительстве РСФСР", устанавливающих состав Верховного Суда РСФСР и обязательность разъяснений Пленума Верховного Суда РСФСР для судов, других органов и должностных лиц, применяющих закон, по которому дано разъяснение.

Как следует из представленных материалов, решением Магаданского городского суда от 29 декабря 2000 года гражданке М.И.Дьячук было отказано в иске к мэрии города Магадана и гражданке В.М.Кармазиной о передаче истице в пользование либо в собственность освободившейся служебной комнаты в двухкомнатной квартире, признании недействительным ордера на нее, выданного В.М.Кармазиной, и взыскании с мэрии города Магадана компенсации за причиненный моральный ущерб. При этом суд сослался на постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 26 декабря 1984 года № 5 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса РСФСР", разъяснившего, что правила статьи 46 Жилищного кодекса РСФСР о заселении освободившихся в квартире жилых помещений не применяются к случаям, когда в квартире, в которой проживают наниматели неслужебных жилых помещений, освободилось служебное жилое помещение, если правовой режим этого помещения в установленном порядке не изменен.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.И.Дьячук утверждает, что суд при рассмотрении ее дела не применил градостроительные нормативы, согласно которым спорное жилое помещение предназначалось для заселения одной семьей, нарушив тем самым ее конституционные права, закрепленные в статьях 40 и 42 Конституции Российской Федерации, а также указывает на неконституционность процедуры принятия разъяснений Пленума Верховного Суда РСФСР, как отличающейся от процедуры осуществления правосудия, которая характеризуется открытостью судебного заседания, состязательностью и равноправием сторон. Кроме того, заявительница считает, что постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации не могут считаться правовыми актами, обязательными к применению.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял М.И.Дьячук о том, что в соответствии с требованиями названного Закона ее жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако заявительница в очередной

жалобе настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным ею вопросам.

2. В соответствии со статьей 118 (часть 2) Конституции Российской Федерации судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, которое заключается в рассмотрении дел судами в установленных законом процессуальных формах. Именно судопроизводство как особый вид деятельности судов должно осуществляться согласно статье 123 Конституции Российской Федерации на основе принципов открытости, состязательности и равноправия сторон. Разъяснения же по вопросам судебной практики, даваемые Верховным Судом Российской Федерации с учетом положений статьи 126 Конституции Российской Федерации, не являются результатом отправления правосудия, процедура их принятия отличается от процедуры судопроизводства по конкретным делам и не предполагает необходимости соблюдения указанных конституционных принципов.

Решение вопроса об использовании разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации при разрешении конкретных дел входит в компетенцию судебного органа, обязанного действовать в рамках положений статьи 120 Конституции Российской Федерации о независимости судей, предполагающей их подчинение только Конституции Российской Федерации и федеральному закону. Проверка законности и обоснованности решения суда общей юрисдикции, оценка правильности установления и исследования им фактических обстоятельств дела, в том числе отказа применить те или иные правовые нормы для разрешения возникшего спора, осуществляется судом в соответствии с требованиями указанной конституционной нормы и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Ссылка заявительницы в обоснование неконституционности пункта 1 статьи 54 и статьи 56 Закона РСФСР "О судостроительстве РСФСР" на статьи 40 и 42 Конституции Российской Федерации не может быть принята во внимание Конституционным Судом Российской Федерации, поскольку по своему содержанию оспариваемые нормы не соотносятся с гарантируемыми указанными статьями Конституции Российской Федерации правами на жилище и на благоприятную окружающую среду, а обжалуемое заявительницей нарушение этих прав, допущенное, по ее мнению, правоприменительными органами, могло быть связано лишь с регулированием, содержащимся в жилищном законодательстве.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дьячук Маргариты Ивановны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

