



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Берга Олега Викторовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 8 Закона Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг" и частью третьей статьи 27 Федерального закона "О семеноводстве"

город Москва

11 января 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, А.Л.Кононова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина О.В.Берга,

установил:

1. Гражданин О.В.Берг обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 8 Закона Российской Федерации от 10 июня 1993 года "О сертификации продукции и услуг", согласно которой к проведению работ по обязательной сертификации допускаются организации независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, если они не являются изготовителями и потребителями сертифицируемой ими продукции, при условии их аккредитации в установленном порядке и наличии лицензий на проведение таких работ, а также частями первой и третьей статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 1997 года "О семеноводстве", согласно которым анализ проб семян, посредством проведения которого определяются их посевные качества, осуществляется семенными инспекциями, лесосеменными станциями, а также аккредитованными физическими и юридическими лицами.

Как следует из представленных материалов, Верховный Суд Российской Федерации отказал гражданину О.В.Бергу в признании недействительными абзаца пятого пункта 3.1.4 Общих правил по проведению аккредитации в Российской Федерации (утверждены постановлением Госстандарта России от 30 декабря 1999 года № 72), согласно которому аккредитованные субъекты приостанавливают или прекращают деятельность подтвержденную аккредитацией, в случае приостановления действия или отмены аттестата аккредитации, и пунктов 2.5 и 2.7 Положения о порядке аккредитации физических и юридических лиц на право определения посевных качеств семян сельскохозяйственных растений (утверждено приказом Минсельхоза России от 17 июля 2000 года № 664), согласно которым деятельность, на осуществление которой по результатам аккредитации получено Свидетельство на право определения посевных качеств семян, может выполняться только получившим Свидетельство физическим или юридическим лицом, на том основании, что обжалуемые О.В.Бергом нормы подзаконных актов соответствуют требованиям федеральных законов, в частности части второй статьи 8 Закона Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг" и части третьей статьи 27 Федерального закона "О семеноводстве".

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации О.В.Берг утверждает, что данные законоположения противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку, в нарушение статьи 49 ГК Российской Федерации, ими вводится аккредитация названных в них субъектов; часть второй статьи 8 Закона Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг" противоречит Конституции Российской Федерации постольку, поскольку исключает из числа участников

обязательной сертификации продукции и услуг индивидуальных предпринимателей. По мнению заявителя, индивидуальные предприниматели без образования юридического лица, даже не имеющие аккредитации, не должны лишаться права на осуществление деятельности по обязательной сертификации продукции и услуг и по анализу проб семян при наличии соответствующей лицензии; оспариваемые нормы нарушают его право на свободное, без необоснованных и чрезмерных ограничений, использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а потому противоречат статьям 34 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. В соответствии со статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, непосредственно затрагиваются его конституционные права и свободы.

Как следует из представленных материалов, О.В.Берг не занимается определением посевных качеств семян сельскохозяйственных растений или сертификацией продукции и услуг; его обращения в суд общей юрисдикции о проверке законности подзаконных актов были рассмотрены в порядке абстрактного нормоконтроля, причем ссылки на нормы Закона Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг" и Федерального закона "О семеноводстве" в судебных решениях обусловлены лишь необходимостью оценки убедительности доводов О.В.Берга.

Следовательно, оспариваемые законоположения не могут рассматриваться как затрагивающие или нарушающие его конституционные права и свободы, а данная жалоба в силу названных статей Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не является допустимой.

3. Законоположения о допуске к проведению работ по обязательной сертификации продукции и услуг и анализу проб семян только аккредитованных физических и юридических лиц не могут считаться влекущими нарушение гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав заявителя.

Так, согласно статье 1 Закона Российской Федерации "О сертификации продукции и услуг", устанавливающего правовые основы обязательной и добровольной сертификации продукции, услуг и иных объектов в Российской Федерации, а также права, обязанности и ответственность участников сертификации, сертификация - процедура подтверждения соответствия продукции установленным требованиям - осуществляется, в частности, в целях создания условий для деятельности организаций и предпринимателей на едином товарном рынке, содействия потребителям в компетентном выборе продукции, защиты потребителя от недобросовестности изготовителя (продавца, исполнителя), а также контроля безопасности продукции для окружающей среды, жизни, здоровья и имущества.

Законом предусмотрена как добровольная сертификация, так и обязательная, которая осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законодательными актами Российской Федерации, причем ее отсутствие в этих случаях препятствует реализации несертифицированной продукции на потребительском рынке (статьи 7 и 13); организация и проведение работ по обязательной сертификации возлагаются на специально уполномоченный федеральный орган исполнительной власти в области сертификации, а в случаях, предусмотренных законодательными актами Российской Федерации в отношении отдельных видов продукции, могут быть возложены на другие федеральные органы исполнительной власти (пункт 2 статьи 7). При этом регламентация вопросов о порядке допуска к проведению работ по обязательной сертификации иных организаций, осуществленная законодателем, в том числе в части второй статьи 8, согласуется с положениями пункта 3 статьи 23 ГК Российской Федерации о предпринимательской деятельности граждан.

Федеральным законом "О семеноводстве", устанавливающим правовую основу деятельности по производству, заготовке, обработке, хранению, реализации, транспортировке и использованию семян сельскохозяйственных и лесных растений, а также организации и проведения сортового контроля и семенного контроля, предусматривается только аккредитация физических и юридических лиц, желающих заниматься анализом проб семян, поскольку данный вид деятельности не относится к лицензируемым; согласно Положению о порядке аккредитации физических и юридических лиц на право определения посевных качеств семян сельскохозяйственных растений аккредитация представляет собой оценку компетентности физического или юридического лица в проведении работ по определению посевных качеств семян с установленной точностью и достоверностью (пункт 2.2).

Таким образом, оспариваемые О.В.Бергом законоположения, как определяющие пределы и условия реализации физическими и юридическими лицами закрепленного в статье 34 Конституции Российской Федерации права в сфере обязательной сертификации и определения посевных качеств семян, не могут рассматриваться как противоречащие статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Берга Олега Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов