



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Савченко Олега Брониславовича и Полякова Владимира Петровича на нарушение их конституционных прав пунктом 5 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва

17 октября 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы граждан О.Б.Савченко и В.П.Полякова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. В связи с образовавшейся у ОАО "Пермалко" задолженностью по уплате налогов и при отсутствии денежных средств на счетах Управление Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Пермской области 27 февраля 1998 года вынесло постановление об обращении взыскания по недоимке на его имущество и направило это постановление для исполнения в территориальное управление Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации, которое наложило арест на имущество ОАО "Пермалко" и заключило 3 августа 1998 года совместный трехсторонний договор с указанной организацией и ООО "Энергокомплектация" о погашении задолженности за счет арестованного имущества. Согласно названному договору арестованное имущество было передано ООО "Энергокомплектация" для реализации и погашения недоимки, однако в бюджет соответствующие средства не поступили, в связи с чем налоговый орган признал обязанность ОАО "Пермалко" по уплате налога неисполненной и вновь предъявил требование о погашении недоимки. Арбитражный суд Пермской области иск ОАО "Пермалко", в котором ставился вопрос о признании требований налогового органа незаконными, отклонил, сославшись в обоснование своего решения на пункт 5 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации.

Акционеры ОАО "Пермалко" - граждане О.Б.Савченко и В.П.Поляков, выступающие в интересах этой организации, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации просят признать противоречащим статьям 1 (часть 1), 19 (часть 1), 35 (часть 1), 54 (часть 2) и 57 Конституции Российской Федерации пункт 5 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливающий, что в случае взыскания налога за счет имущества налогоплательщика-организации обязанность по уплате налога считается исполненной с момента реализации имущества налогоплательщика-организации и погашения задолженности налогоплательщика-организации за счет вырученных сумм.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял заявителей о том, что их жалоба в соответствии с требованиями названного Закона не может быть принята к рассмотрению, однако они настаивают на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному ими вопросу.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" граждане вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Статья 47 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливает порядок взыскания налога или сбора с налогоплательщика-организации или налогового агента-организации при недостаточности или отсутствии денежных средств на их счетах за счет иного имущества этих организаций. В таких случаях взыскание налога производится по решению руководителя (его заместителя) налогового органа путем направления соответствующего постановления судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Федеральным законом "Об исполнительном производстве" (абзац второй пункта 1 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации, введенный в действие с 1 января 2000 года в соответствии с Федеральным законом от 31 июля 1998 года "О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации").

Согласно пункту 1 статьи 46 Федерального закона "Об исполнительном производстве" обращение взыскания на имущество должника состоит из его ареста (описи), изъятия и принудительной реализации. Следовательно, с момента ареста (описи) имущества налогоплательщик уже не вправе им распоряжаться, и последующие действия с таким имуществом, включая его реализацию и перечисление вырученных от этого денежных средств в соответствующий бюджет для погашения образовавшейся задолженности по уплате налога, осуществляются уже иным, специально уполномоченным законом и несущим за это ответственность лицом (органом).

Таким образом, повторное возложение на налогоплательщика обязанности погасить задолженность по уплате налога, если именно в этих целях у него уже было арестовано (описано) и изъято имущество, из пункта 5 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации не вытекает, а ссылки заявителей на статьи 1 (часть 1), 19 (часть 1), 35 (часть 1), 54 (часть 2) и 57 Конституции Российской Федерации являются произвольными и к делу ОАО "Пермалко" отношения не имеют.

Что же касается законности и обоснованности правоприменительных решений по делу ОАО "Пермалко", принимавшихся в том числе на основании Указа Президента Российской Федерации от 14 февраля 1996 года № 199 "О некоторых мерах по реализации решений об обращении взыскания на имущество организаций" (с последующими изменениями и дополнениями), и выявления причин, по которым задолженность ОАО "Пермалко" по уплате налога оказалась непогашенной, то разрешение этих вопросов в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Савченко Олега Брониславовича и Полякова Владимира Петровича, поскольку она не отвечает

требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, а также поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 238-О