



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе ООО "Мемфис Дивижн" на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

14 января 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ООО "Мемфис Дивижн",

установил:

1. Арбитражный суд города Москвы, удовлетворивший иск издательско-полиграфического предприятия "Кострома" к обществу с ограниченной ответственностью "Мемфис Дивижн", своим определением отказал ответчику в восстановлении пропущенного им срока, установленного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для обжалования решений в апелляционном порядке. ООО "Мемфис Дивижн" обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о принесении протеста на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда города Москвы и о его пересмотре в порядке надзора, однако председатель судебного состава Г.И.Сухова вернула заявление без рассмотрения, сославшись на часть 1 статьи 185 АПК Российской Федерации, в соответствии с которой заявление лица, участвующего в деле, о принесении протеста должностным лицом, указанным в статье 181 данного Кодекса, на вступившее в законную силу решение, постановление арбитражного суда подается после рассмотрения дела в апелляционной или кассационной инстанции.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "Мемфис Дивижн" утверждает, что применением в его деле указанного положения части 1 статьи 185 АПК Российской Федерации было нарушено конституционное право на судебную защиту, и просит признать его не соответствующим статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Согласно статьям 19 и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждому равным образом гарантируется судебная защита его прав и свобод. Закрепленный в названных конституционных нормах принцип служит гарантией защиты прав и свобод гражданина от любых нарушающих их действий и решений, в том числе решений судебных органов. Лишение заинтересованных лиц права добиваться исправления возможных ошибок, допущенных судом при постановлении решения, препятствует полной реализации тех требований Конституции Российской Федерации, которые предусматривают обязательность обеспечения прав и свобод человека и гражданина правосудием (статья 18), поскольку правосудие признается таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах. Оно не согласуется также с правом каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2, Конституции Российской Федерации).

Данная правовая позиция была неоднократно выражена Конституционным Судом Российской Федерации, в том числе в постановлениях от 2 февраля 1996 года по делу о проверке

конституционности отдельных положений статей 371, 374 и 384 УПК РСФСР, от 6 июля 1998 года по делу о проверке конституционности части пятой статьи 325 УПК РСФСР и от 3 февраля 1998 года по делу о проверке конституционности статей 180, 181, 187 и 192 АПК Российской Федерации. Указанные постановления Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу.

Оспариваемое положение части 1 статьи 185 АПК Российской Федерации в той мере, в какой оно может быть истолковано в качестве препятствующего заинтересованным лицам обращаться с заявлением о принесении протеста на вступившее в законную силу решение или постановление арбитражного суда, если оно не было рассмотрено в апелляционном или кассационном порядке, по своей правовой сути аналогично нормативным положениям, признанным Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими статьям 19 и 46 Конституции Российской Федерации. В силу части второй статьи 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" это положение не должно толковаться и применяться судами, другими органами и должностными лицами в противоречие с указанными конституционными нормами.

3. Адекватный Конституции Российской Федерации смысл оспариваемого положения части 1 статьи 185 АПК Российской Федерации может быть выявлен лишь исходя из взаимосвязи данного положения с другими статьями АПК Российской Федерации и нормами Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации", а также с учетом того, что согласно Конституции Российской Федерации (статьи 76, 105 и 108) федеральный конституционный закон в иерархии законов имеет большую юридическую силу, чем федеральный закон, и, следовательно, в случае коллизии применению подлежит именно федеральный конституционный закон.

В соответствии с Федеральным конституционным законом "Об арбитражных судах в Российской Федерации" одной из основных задач арбитражных судов является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов организаций и граждан в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности при обеспечении равенства организаций и граждан перед законом и судом и равноправия сторон в арбитражном процессе (статьи 5 и 6). На реализацию этих принципов направлена статья 16 Закона, относящая к полномочиям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рассмотрение дел в порядке надзора по протестам на любые вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов в Российской Федерации и не предполагающая каких-либо исключений из этого правила.

АПК Российской Федерации, определяя компетенцию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, также исходит из вытекающей из статьи 16 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" возможности пересмотра в порядке надзора всех вступивших в законную силу судебных постановлений. Это подтверждается его статьей 180, согласно которой вступившие в законную силу решения и постановления всех арбитражных судов в Российской Федерации могут быть пересмотрены в порядке надзора по протестам должностных лиц, указанных в статье 181 данного Кодекса, за исключением постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Определяющая полномочия должностных лиц статья 181 АПК Российской Федерации устанавливает, в частности, что Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации вправе приносить протесты в порядке надзора на решения и постановления любого арбитражного суда в Российской Федерации, за исключением постановлений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Следовательно, соответствующий статьям 19 и 46 Конституции Российской Федерации смысл оспариваемого положения части 1 статьи 185 АПК Российской Федерации не может заключаться в общем запрете для заинтересованных лиц обращаться с заявлениями о принесении протеста в порядке надзора на состоявшееся решение арбитражного суда в случае, если дело не рассматривалось в апелляционной или кассационной инстанциях, и исключает лишь возможность ходатайствовать об этом до момента, пока начатое апелляционное или кассационное производство не будет завершено.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 43, частью первой статьи 79 и частью второй статьи 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Положение части 1 статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым заявление лица, участвующего в деле, о принесении протеста должностным лицом, указанным в статье 181 данного Кодекса, на вступившие в законную силу

решение, постановление арбитражного суда "может быть подано после рассмотрения дела в апелляционной или кассационной инстанции", в той мере, в какой оно может быть истолковано в качестве исключающего обращение с таким заявлением, если дело не рассматривалось ранее в апелляционной или кассационной инстанции, как аналогичное положением, ранее признанным Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими статьям 19 и 46 Конституции Российской Федерации, не подлежит применению судами, другими органами и должностными лицами.

2. Выявленный Конституционным Судом Российской Федерации смысл указанного положения части 1 статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является обязательным для применяющих его судов, других органов и должностных лиц и не требует подтверждения со стороны вышестоящих по отношению к ним инстанций.

3. Поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса в соответствии с Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации" не требуется вынесения предусмотренного его статьей 71 итогового решения в виде постановления Конституционного Суда Российской Федерации, признать жалобу общества с ограниченной ответственностью "Мемфис Дивижн" не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации.

4. В силу части второй статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" дело общества с ограниченной ответственностью "Мемфис Дивижн" подлежит пересмотру в установленном порядке.

5. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

6. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев