



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Реалбаза № 1" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

16 октября 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы ОАО "Реалбаза № 1" требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Арбитражный суд города Москвы определением от 17 марта 2000 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции того же суда, удовлетворил ходатайство ОАО "Реалбаза № 1" и фирмы "Лираль Трейдинг Интернешнл Ест." о признании и принудительном исполнении решения Лондонского суда международного арбитража от 19 ноября 1999 года. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по протесту первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановлением от 17 апреля 2001 года отменил указанные решения и направил дело на новое рассмотрение.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО "Реалбаза № 1" оспаривает конституционность статьи 188 АПК Российской Федерации, согласно которой основаниями к изменению или отмене решения, постановления в порядке надзора являются незаконность или необоснованность судебного акта. По мнению заявителя, отменяя решения нижестоящих судов в соответствии с данной нормой, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации нарушил статью V Конвенции ООН "О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений", которая исключает возможность рассмотрения дела по существу судом, принимающим решение о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения. В связи с этим заявитель просит признать статью 188 АПК Российской Федерации - в значении, придаваемом ей правоприменительной практикой Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, - противоречащей статье 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял ОАО "Реалбаза № 1" о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако заявитель в очередной жалобе настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Разрешая вопрос о принятии обращения к рассмотрению, Конституционный Суд Российской Федерации, исходя из требований части второй статьи 36 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", определяет, имеется ли в действительности неопределенность в вопросе о соответствии оспариваемой нормы Конституции Российской Федерации.

Федерации, либо такая неопределенность является мнимой, а ссылки на указанные в обращении статьи Конституции Российской Федерации - необоснованными или произвольными.

Статья 188 АПК Российской Федерации устанавливает общие правила отмены арбитражными судами надзорной инстанции вступивших в законную силу судебных актов нижестоящих судов, тогда как согласно статье 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации, приведенной заявителем в обоснование своей правовой позиции, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы; если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Следовательно, ссылка заявителя на указанную конституционную норму не может быть признана основанием для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации в соответствии со статьей 36 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Ссылаясь на нарушение статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации, заявитель фактически обжалует правоприменительный акт арбитражного суда, стремясь перенести решение неподведомственных Конституционному Суду Российской Федерации вопросов в плоскость конституционного судопроизводства. Действуя в пределах своей компетенции, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации не вправе рассматривать вопрос о том, действительно ли внутренний закон Российской Федерации противоречит международному законодательству; существует ли несоответствие между международно-правовым актом и подлежащим применению арбитражным судом внутренним законом.

Проверка постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на соответствие принципу, закрепленному статьей 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации, а также международно-правовым нормам может быть осуществлена только в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством.

Таким образом, по смыслу статей 3 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", разрешение вопроса, поставленного в жалобе, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, а сама жалоба не может быть признана допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Реалбаза № 1", поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

