



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "МиРа - Капитал" на нарушение конституционных прав и свобод частью второй статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

21 июня 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, Т.Г.Морщаковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы ООО "МиРа - Капитал" требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Решением Арбитражного суда города Москвы концерну "Росэнергоатом" было отказано в признании недействительным договора, заключенного с ООО "МиРа - Капитал". Федеральный арбитражный суд Московского округа своим постановлением удовлетворил кассационную жалобу концерна "Росэнергоатом", отменив решение суда первой инстанции в связи с неполным исследованием обстоятельств, и направил дело на новое рассмотрение. ООО "МиРа - Капитал" обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о принесении протеста на это постановление, однако заместители Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в удовлетворении данного требования отказали, разъяснив, что поскольку решение по существу судебная коллегия Федерального арбитражного суда Московского округа на принимала, то при новом рассмотрении спора заявитель сможет защитить свои права в полном объеме.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "МиРа - Капитал" оспаривает конституционность части второй статьи 188 АПК Российской Федерации, согласно которой не могут быть отменены правильные по существу решения, постановления арбитражного суда по одним лишь формальным основаниям. По мнению заявителя, эта норма нарушает конституционные права, закрепленные в статьях 15, 17, 18, 21, 45, 46, 50, 55, 56, 123 и 127 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял ООО "МиРа - Капитал" о несоответствии его жалобы требованиям названного Закона. Однако в очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по постановленному им вопросу.

2. Направление дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции способствует осуществлению задач судопроизводства в арбитражном суде по защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов и не нарушает положений Конституции Российской Федерации о праве на судебную защиту (статья 46) и об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3). Следовательно, нет оснований для вывода о нарушении частью второй статьи 188 АПК Российской Федерации конституционных прав ООО "МиРа - Капитал".

Кроме того, согласно пункту 2 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" жалоба на нарушение законом конституционных прав и свобод допустима, если закон применен или подлежит применению в конкретном деле. Между тем из жалобы и приложенных к ней материалов не следует, что оспариваемая норма части второй статьи 188 АПК Российской Федерации применялась в деле заявителя.

Таким образом, данная жалоба, по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не может быть признана допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ООО "МиРа - Капитал" как не отвечающей критерию допустимости обращений в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Н.В.Селезнев