



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шевцова Евгения Николаевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 37 Земельного кодекса РСФСР

город Москва

6 июня 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи С.М.Казанцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина Е.Н.Шевцова,

установил:

1. Гражданин Е.Н.Шевцов в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность части первой статьи 37 Земельного кодекса РСФСР, согласно которой при переходе права собственности на строение, сооружение или при передаче их другим предприятиям, учреждениям, организациям и гражданам вместе с этими объектами переходит и право пожизненного наследуемого владения или право пользования земельными участками.

Как следует из представленных материалов, после смерти в 1990 году матери Е.Н.Шевцова, которая имела в Краснодарском крае жилой дом в собственности и земельный участок площадью 0,15 га на праве постоянного пользования, Е.Н.Шевцов вступил в права наследования по закону, однако для оформления документов на дом и земельный участок он обратился спустя четыре года после получения наследства. В конце 80-х годов дом разрушился от ветхости, а в 1991 году земельный участок решением малого Совета Федоровского сельского Совета Абинского района Краснодарского края был передан в пользование соседям: 0,03 га - Т.В.Кухаренко и 0,05 га - А.М.Шевцовой, которые впоследствии приватизировали эти участки; 0,07 га было отведено для строительства дороги.

Решением Абинского районного суда Краснодарского края от 20 марта 1995 года Е.Н.Шевцову было отказано в удовлетворении его жалобы на названное решение малого Совета и постановление главы Федоровской сельской администрации об отказе в выделении ему аналогичного земельного участка. При этом суд указал, что ссылка истца на часть первую статьи 37 Земельного кодекса РСФСР в данном случае является необоснованной, поскольку унаследованный им дом разрушился от ветхости на момент открытия наследства, а потому у него не возникло ни право собственности на него, ни право пользования земельным участком.

По мнению заявителя, закрепленная оспариваемой нормой зависимость перехода права на земельный участок от того, находится ли на нем строение, и от перехода прав на него нарушает его конституционные права, закрепленные статьями 35 и 36 Конституции Российской Федерации.

2. Согласно статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле.

Как следует из жалобы, заявитель просил суд общей юрисдикции подтвердить его право пользования спорным земельным участком на основании части первой статьи 37 Земельного кодекса РСФСР, однако суд ему в этом отказал, придя к выводу, что в данном случае указанная норма применению не подлежит. Таким образом, в соответствии с пунктом 2 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" данная жалоба не может быть признана допустимой.

Кроме того, признание (или непризнание) за Е.Н.Шевцовым права пользования спорным земельным участком зависит от установления и исследования конкретных обстоятельств, в том числе связанных с оценкой действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, в частности находившегося на нем жилого дома. Разрешение этого вопроса не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленного статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шевцова Евгения Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов