



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зубачева Олега Анатольевича на нарушение его конституционных прав положением пункта 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации и статьей 3 Закона Российской Федерации "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан"

город Москва

24 ноября 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина О.А.Зубачева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2003 года, оставленным без изменения Кассационной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, гражданину О.А.Зубачеву было отказано в принятии заявления о признании недействующим постановления Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 30 мая 2003 года № 47 "О средней рыночной стоимости 1 кв. метра общей площади жилья на III квартал 2003 года для расчета размера безвозмездных субсидий и ссуд на приобретение жилых помещений всеми категориями граждан, которым указанные субсидии и ссуды предоставляются за счет средств федерального бюджета", поскольку еще до обращения заявителя в суд оспариваемое постановление утратило силу в связи с истечением срока действия. Суд указал, что данное заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку в соответствии с Законом Российской Федерации "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" предметом судебного обжалования могут быть только те правовые акты, которые на момент обжалования или рассмотрения заявленных требований по существу действуют и могут повлечь нарушение гражданских прав и свобод, а потому требуют судебного пресечения; правовые акты, действие которых прекращено, сами по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей не являются, нарушений охраняемых законом прав и свобод граждан повлечь не могут, а следовательно, не требуют судебного пресечения и не могут выступать предметом судебного обжалования на основании данного Закона.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации О.А.Зубачев оспаривает конституционность положения пункта 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации, согласно которому судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы и законные интересы заявителя, а также статьи 3 Закона Российской Федерации "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан", согласно которой в соответствии с данным Законом суды рассматривают жалобы на любые действия (решения), нарушающие права и свободы граждан, кроме действий (решений), проверка которых отнесена законодательством к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, и действий (решений), в отношении которых законодательством предусмотрен иной порядок судебного обжалования.

По мнению заявителя, названные нормы не соответствуют статье 46 (части 1 и 2) Конституции

Российской Федерации.

Кроме того, заявитель полагает, что оспариваемое положение статьи 134 ГПК Российской Федерации и Закон Российской Федерации "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" в целом (кроме статьи 5) не соответствуют Конституции Российской Федерации, поскольку, по существу, содержат дополнительные ограничения срока на судебную защиту прав, нарушенных нормативным правовым актом временного действия.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что данная жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные О.А.Зубачевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод, в том числе на обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (статья 46, части 1 и 2), непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок осуществления судебной проверки таких решений по заявлениям заинтересованных лиц. Конституционное право на судебную защиту не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания, - они определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами.

Неконституционность положений пункта 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации и статьи 3 Закона Российской Федерации "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" О.А.Зубачев усматривает в том, что они, как он полагает, препятствуют в оспаривании нормативного правового акта временного действия в случае, когда данный акт прекратил свое действие к моменту обращения в суд с соответствующим заявлением. Между тем указанные законоположения не содержат такого основания для отказа судьи в принятии заявления лица, считающего, что нормативным правовым актом нарушаются его права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, как утрата данным актом силы или прекращение его действия на момент подачи заявления.

Что касается истолкования закона, подлежащего применению, в правоприменительной практике, то оно осуществляется разрешающим конкретное дело судом. Проверка правильности выбора и применения правовых норм при рассмотрении конкретного дела судом общей юрисдикции и тем самым - законности и обоснованности судебного решения к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, установленным статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится.

Следует учитывать также, что утрата нормативным правовым актом силы не является препятствием для осуществления закрепленного в статье 46 Конституции Российской Федерации права, - оно может быть реализовано в других установленных законодателем для конкретных категорий дел процессуальных формах, которые обусловлены характером спорных правоотношений.

Гражданин, в частности, может защитить свои права не путем оспаривания нормативных правовых актов, утративших силу к моменту его обращения в суд, а обжалуя основанные на них решения и действия (бездействие) органов власти и должностных лиц, для признания которых незаконными нет препятствий, поскольку суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа (в том числе утратившего силу) акту большей юридической силы, принимает решение в соответствии с последним (статья 120, часть 2, Конституции Российской Федерации; часть 3 статьи 5 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации").

Следовательно, нет оснований для вывода о том, что оспариваемыми законоположениями было нарушено право заявителя на судебную защиту.

Кроме того, ни пункт 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации, ни Закон Российской Федерации "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" не содержат, вопреки утверждению О.А.Зубачева, норм, дополнительно регулирующих сроки для обращения граждан в суд за защитой прав и законных интересов, нарушенных

положениями нормативного правового акта.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зубачева Олега Анатольевича, поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 508-О