



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зиминова Михаила Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 412 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

8 ноября 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина М.Ю.Зиминова,

установил:

1. В Конституционный Суд Российской Федерации обратился гражданин М.Ю.Зиминов с просьбой проверить конституционность части первой статьи 412 УПК Российской Федерации, согласно которой внесение повторных жалоб или представлений в суд надзорной инстанции, ранее оставивший их без удовлетворения, не допускается. По мнению заявителя, названное законоположение не соответствует статье 50 (части 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой судебная практика под установленным порядком пересмотра понимает единоличные решения судей, принимаемые ими в порядке статьи 406 УПК Российской Федерации, тем самым препятствуя исправлению судебной ошибки вышестоящим судом.

Обращению предшествовало постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2004 года об отказе в удовлетворении надзорной жалобы заявителя о пересмотре постановленного в отношении него мировым судьей судебного участка № 18 города Горячий Ключ Краснодарского края приговора от 9 июня 2003 года, оставленного без изменения постановлением судьи Горячеключевского городского суда от 3 июля 2003 года и определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 13 августа 2003 года. Согласно приговору, вступившему в законную силу, Ю.М.Зиминов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 213 УК Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на один год условно с испытательным сроком один год.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации признал решение судьи Верховного Суда Российской Федерации об отсутствии оснований для возбуждения надзорного производства законным и обоснованным. Последующая надзорная жалоба заявителя в Верховный Суд Российской Федерации была ему возвращена без рассмотрения на основании части первой статьи 412 УПК Российской Федерации.

2. Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод (статья 46, часть 1), а также закрепляет право осужденного за преступление на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом (статья 50, часть 3). По смыслу указанных конституционных норм и с учетом положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (пункт 1 статьи 2), каждому, в отношении кого выдвинуто обвинение в преступлении, должно быть предоставлено право на рассмотрение его дела как минимум двумя судебными инстанциями (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июля

1998 года № 21-П по делу о проверке конституционности части пятой статьи 325 УПК РСФСР и от 8 декабря 2003 года № 18-П по делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 УПК Российской Федерации).

Вместе с тем статья 46 Конституции Российской Федерации не предполагает возможность выбора гражданином по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты (в том числе обжалования судебных решений, вступивших в законную силу), особенности которых применительно к отдельным видам производства и категориям дел определяются, исходя из статей 46-53, 118, 120, 123 и 125-128 Конституции Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами. Данная правовая позиция неоднократно выражена в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе в Определении от 13 января 2000 года № 6-О по жалобе гражданки М.В.Дудник на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации").

Исходя из этого федеральный законодатель на основании статей 71 (пункты "в", "о") и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации определил в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации процедуру проверки судебных решений в суде второй инстанции, который рассматривает дела по кассационным жалобам и представлениям на судебные приговоры, не вступившие в законную силу. В качестве дополнительного способа исправления возможной судебной ошибки и обеспечения законности судебных решений Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрен пересмотр приговоров, вступивших в законную силу, в порядке надзора (статьи 402-412).

Как следует из статьи 402 УПК Российской Федерации, факт принесения надзорной жалобы (представления) влечет рассмотрение такой жалобы (представления) судьей, который - в силу требований статьи 406 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с его статьями 379 и 409 - решает вопрос о наличии оснований для пересмотра дела надзорной инстанцией и при выявлении оснований для отмены или изменения приговора либо иного обжалуемого решения обязан передать надзорную жалобу (представление) на рассмотрение суда надзорной инстанции, а при их отсутствии - отказать в возбуждении надзорного производства.

Дополнительной гарантией права на пересмотр вступившего в законную силу приговора является возможность обжалования решения судьи об отказе в удовлетворении надзорных жалобы (представления) председателю областного суда, Председателю Верховного Суда Российской Федерации или его заместителям, которые при несогласии с таким судебным решением выносят постановление о его отмене и возбуждении надзорного производства (часть четвертая статьи 406 УПК Российской Федерации).

По смыслу части первой статьи 412 УПК Российской Федерации с учетом положений части первой его статьи 404, повторной надзорной жалобой (представлением) следует считать жалобу (представление), принесенную по тому же делу, в отношении того же осужденного и по тем же основаниям, что и жалоба (представление), ранее оставленная без удовлетворения. Жалоба (представление), принесенная по иным правовым основаниям, не является повторной, а потому может быть подана вновь в ту же надзорную инстанцию.

Положение части первой статьи 412 УПК Российской Федерации не препятствует реализации права на судебную защиту для граждан, чьи права нарушены в результате судебной ошибки, - в случае ее обнаружения она подлежит исправлению, в том числе если жалоба является повторной. Иное истолкование данного положения вступало бы в противоречие с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой судебная ошибка должна быть исправлена даже тогда, когда она допущена при рассмотрении дела в той судебной инстанции, решение которой отраслевым законодательством признается окончательным в том смысле, что согласно обычной процедуре оно не может быть изменено (постановления от 2 февраля 1996 года № 4-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 371, 374 и 384 УПК РСФСР и от 3 февраля 1998 года № 5-П по делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части первой статьи 187 и статьи 192 АПК Российской Федерации).

Следовательно, часть первая статьи 412 УПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая конституционное право М.Ю.Зиминова на судебную защиту, а его жалоба в силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не подлежит принятию к рассмотрению.

Кроме того, заявитель, судя по представленным материалам, в полной мере воспользовался

установленным порядком обжалования постановленного в отношении него приговора мировым судьей в суды апелляционной и кассационной инстанций. После вступления в законную силу приговор дважды проверялся в порядке надзора, однако наличие судебной ошибки, которая являлась бы основанием для пересмотра приговора, при этом выявлено не было.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зимина Михаила Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов