



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "Уралспецтеплоремонт" на нарушение конституционных прав и свобод абзацем первым пункта 4 статьи 6 Закона Российской Федерации "О налоге на прибыль предприятий и организаций"

город Москва

9 апреля 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ЗАО "Уралспецтеплоремонт",

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО "Уралспецтеплоремонт" оспаривает конституционность абзаца первого пункта 4 статьи 6 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "О налоге на прибыль предприятий и организаций" (с последующими изменениями и дополнениями), согласно которому в первые два года не уплачивают налог на прибыль малые предприятия, осуществляющие производство и переработку сельскохозяйственной продукции; производство продовольственных товаров, товаров народного потребления, строительных материалов, медицинской техники, лекарственных средств и изделий медицинского назначения; строительство объектов жилищного, производственного, социального и природоохранного назначения (включая ремонтно-строительные работы) - при условии, что выручка от указанных видов деятельности превышает 70 процентов общей суммы выручки от реализации продукции (работ, услуг); при этом днем начала работы предприятия считается день его государственной регистрации.

Как следует из представленных материалов, ЗАО "Уралспецтеплоремонт" получило государственную регистрацию 31 января 1996 года и с этого времени по 1 октября 1998 года не производило уплату налога на прибыль, полагая, что, являясь малым предприятием по осуществлению ремонтно-строительных работ с выручкой от указанного вида деятельности более 70 процентов общей суммы выручки от реализации продукции (работ, услуг), в первые два года освобождается от уплаты данного налога. При этом в сумму выручки заявитель включал стоимость и тех ремонтно-строительных работ, которые выполнялись субподрядчиками.

Постановлением Инспекции Министерства по налогам и сборам Российской Федерации по Железнодорожному району города Екатеринбурга от 14 мая 1999 года № 58 ЗАО "Уралспецтеплоремонт" привлечено к ответственности за неуплату налога на прибыль со ссылкой на приложение № 11 к Инструкции от 10 августа 1995 года № 37 "О порядке исчисления и уплаты в бюджет налога на прибыль предприятий и организаций" (утверждена Государственной налоговой службой Российской Федерации), которым определяется порядок исчисления выручки предприятия от собственной деятельности.

Арбитражный суд Свердловской области 14 июля 1999 года, отказывая в удовлетворении иска ЗАО "Уралспецтеплоремонт" о признании решения Инспекции недействительным, указал, что предприятие должно было учитывать выручку, полученную в результате выполнения объема строительных работ только собственными силами, а потому льгота по налогу на прибыль в его деле

применена быть не может. Апелляционная и кассационная инстанции решение первой инстанции оставили без изменения.

По мнению заявителя, примененный в его деле абзац первый пункта 4 статьи 6 Закона Российской Федерации "О налоге на прибыль предприятий и организаций" содержит нечеткость, которая позволяет налоговым органам и арбитражным судам принимать решения на основании Методических рекомендаций по планированию и учету себестоимости строительных работ (утверждены Министерством строительства Российской Федерации по согласованию с Минфином России и Минэкономки России 4 декабря 1995 года - письмо № БЕ-11-260/7), исключая из общей выручки стоимость строительных работ, выполненных субподрядным способом, и тем самым уменьшающих выручку от указанных видов деятельности, что лишает их предприятие возможности пользоваться указанной льготой. Эта нечеткость, считает заявитель, приводит к расширительному толкованию содержащихся в нем положений и позволяет решать вопрос в пользу государственной собственности, признавая тем самым приоритет государственных интересов над частными, не обеспечивает налогоплательщику защиту нарушенных прав в суде и приводит к возникновению противоречивой судебной практики.

В жалобе также указывается, что налоговая льгота по своей сути является неотъемлемой частью налогового обязательства, поэтому налог можно считать законно установленным, если в законе четко определены основания для использования налогоплательщиком налоговых льгот; незаконное лишение налоговых льгот приводит к незаконному изъятию части собственности налогоплательщика, что влечет нарушение требований статей 35, 46 (части 1 и 2) и 57 Конституции Российской Федерации.

2. Статья 57 Конституции Российской Федерации обязывает каждого платить законно установленные налоги и сборы. Освобождение от этой обязанности является льготой. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 3 июля 1997 года об отказе в принятии к рассмотрению запроса Президента Российской Федерации в части, касающейся положений статьи 1 Федерального закона от 24 ноября 1995 года "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", решение вопроса об установлении налоговых льгот, о расширении или сужении круга лиц, на которых они распространяются, относится к исключительной компетенции законодателя.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной им в Постановлениях от 8 октября 1997 года по делу о проверке конституционности Закона Санкт-Петербурга "О ставках земельного налога в Санкт-Петербурге в 1995 году", от 11 ноября 1997 года по делу о проверке конституционности статьи 11¹ Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и от 15 июля 1999 года по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР "О Государственной налоговой службе РСФСР" и законов Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" и "О федеральных органах налоговой полиции", законодательные органы в целях реализации конституционной обязанности граждан платить законно установленные налоги и сборы должны обеспечивать, чтобы законы о налогах были конкретными и понятными; неопределенность норм в законе о налогах может привести к не согласующемуся с принципом правового государства произволу государственных органов и должностных лиц в их отношениях с налогоплательщиками и к нарушению равенства прав граждан перед законом; согласно же пункту 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика.

Между тем установление фактических обстоятельств конкретного правового спора, выбор подлежащей применению правовой нормы, уяснение ее смысла, в том числе с учетом выраженных Конституционным Судом Российской Федерации правовых позиций, входит в компетенцию правоприменителя, в том числе арбитражных судов. Кроме того, статья 74 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" обязывает Конституционный Суд Российской Федерации принимать решение по делу, учитывая смысл, придаваемый оспариваемой норме сложившейся правоприменительной практикой. Однако таковая в настоящее время еще не сложилась, что подтверждается наличием решений арбитражных судов с противоположными выводами.

В частности, по мнению Арбитражного суда города Москвы (постановление от 26 мая 1998 года № А40-11-66-7/98-2-98 по аналогичному вопросу), Закон Российской Федерации "О налоге на прибыль предприятий и организаций" не устанавливает, что воспользоваться указанной льготой

можно лишь в том случае, если выручка получена предприятием от строительных работ, выполненных собственными силами. Суд пришел к выводу, что нормативные акты органов исполнительной власти не могут устанавливать новые правовые последствия и ограничения, которые не предусмотрены законом.

3. Согласно пункту 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации принимает решения об отказе в принятии обращения к рассмотрению в случае, если по предмету обращения ранее им было вынесено постановление, сохраняющее свою силу. Поскольку в сохраняющих свою силу постановлениях от 8 октября 1997 года, 11 ноября 1997 года и 15 июля 1999 года Конституционным Судом Российской Федерации уже выражена правовая позиция, в соответствии с которой вопрос, поставленный заявителем, может быть разрешен правоприменителем, данная жалоба не может быть принята к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "Уралспецтеплоремонт", поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов