



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Советского районного суда города Челябинска о проверке конституционности положений статей 406, 407 и 408 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

19 января 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Советского районного суда города Челябинска,

установил:

1. В запросе Советского районного суда города Челябинска оспаривается конституционность статей 406, 407 и 408 УПК Российской Федерации, устанавливающих порядок рассмотрения надзорных жалобы или представления, порядок рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции и виды решений, выносимых этим судом.

Как следует из представленных материалов, 22 апреля 2004 года Советским районным судом города Челябинска по результатам предварительного слушания по уголовному делу гражданина Д.Г.Валеева было вынесено постановление об удовлетворении ряда ходатайств, заявленных стороной защиты, и о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом в связи с существенными нарушениями требований уголовно-процессуального закона, выразившимися в необъективном производстве следователем предварительного следствия, а именно в необоснованном отказе стороне защиты в ходатайствах о допросе ряда свидетелей, о назначении по делу повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизы и об истребовании справок из ГИБДД ГУВД Челябинской области.

Президиум Челябинского областного суда постановлением от 16 июня 2004 года, рассмотрев надзорное представление прокурора, со ссылкой на статьи 406, 407 и 408 УПК Российской Федерации отменил постановление суда первой инстанции в части возвращения уголовного дела прокурору и направил дело в тот же суд на новое предварительное слушание. Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 июля 2004 года в удовлетворении надзорной жалобы адвоката гражданина Д.Г.Валеева о пересмотре постановления Президиума Челябинского областного суда было отказано.

Судья Советского районного суда города Челябинска А.Н.Савченко, в процессе нового предварительного слушания придя к выводу о том, что примененные судами надзорной инстанции статьи 406, 407 и 408 УПК Российской Федерации - постольку, поскольку они предоставляют президиуму областного суда право в порядке надзора рассматривать и отменять постановления суда первой инстанции, направленные на восстановление нарушенных на стадии предварительного следствия прав участников уголовного судопроизводства, - не соответствуют статьям 120 и 126 Конституции Российской Федерации, приостановил производство по делу и обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке их конституционности.

2. Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 8 декабря 2003 года № 18-П по делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 УПК Российской Федерации, суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного, т.е. законного, обоснованного и справедливого, решения по делу и принимать меры к устранению препятствующих этому обстоятельств, в связи с чем он должен быть наделен уголовно-процессуальным законом соответствующими полномочиями; в противном случае обеспечение в должном объеме права граждан на судебную защиту было бы невозможным.

Во исполнение вытекающего из статей 46 (части 1 и 2) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации предписания о создании механизма эффективного восстановления нарушенных прав и свобод граждан федеральный законодатель в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации предусмотрел, в частности, процедуры пересмотра судебных решений, установив в качестве дополнительной гарантии обеспечения их законности и обоснованности пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений в порядке надзора (глава 48).

Система судов надзорной инстанции (президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, Судебная коллегия по уголовным делам и Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, Президиум Верховного Суда Российской Федерации) определена статьей 403 УПК Российской Федерации, принятой в порядке конкретизации статей 126 и 128 Конституции Российской Федерации, а также соответствующих положений о полномочиях Верховного Суда Российской Федерации и других федеральных судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел в порядке надзора, содержащихся в Федеральных конституционных законах "О судебной системе Российской Федерации" и "О военных судах Российской Федерации".

Такая система позволяет неоднократно проверять в связи с надзорными жалобами или надзорными представлениями прокурора (статья 402 УПК Российской Федерации) вступившие в законную силу решения судов первой и кассационной инстанций, в том числе Верховным Судом Российской Федерации, являющимся высшим судебным органом по всем делам, подсудным судам общей юрисдикции.

3. Согласно пункту 3 части первой статьи 408 УПК Российской Федерации суд надзорной инстанции в результате рассмотрения жалобы или представления в установленном законом порядке (статьи 406 и 407 УПК Российской Федерации) вправе принять решение об отмене приговора, определения или постановления суда первой инстанции и всех последующих судебных решений и передать дело на новое судебное рассмотрение. Решение суда надзорной инстанции должно быть законным, обоснованным и мотивированным (часть вторая статьи 408 и статья 409 УПК Российской Федерации), а содержащиеся в нем указания при повторном рассмотрении данного уголовного дела обязательны для суда нижестоящей инстанции (часть шестая статьи 410 УПК Российской Федерации).

Такое регулирование при наличии определенных в статьях 405 и 410 УПК Российской Федерации пределов прав суда надзорной инстанции обусловлено необходимостью исправления нарушений закона, допущенных судами первой и кассационной инстанций, и направлено на защиту таких конституционно значимых ценностей, как права и законные интересы граждан.

4. Исходя из предписаний статей 2, 18 и 45 (часть 1) Конституции Российской Федерации, дознаватель, следователь, прокурор и суд, осуществляя доказывание, обязаны принимать в установленных процессуальных формах все зависящие от них меры к тому, чтобы были получены доказательства, подтверждающие как виновность, так и невиновность лица в совершении инкриминируемого ему преступления (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29 июня 2004 года № 13-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 УПК Российской Федерации).

В соответствии с конституционным принципом равноправия и состязательности сторон (статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает, что, суд, не являясь органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, - он создает необходимые условия для использования сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Создание таких условий обеспечивается и правомочием суда возвращать по результатам предварительного слушания уголовное дело прокурору, что, по смыслу части первой статьи 237 УПК

Российской Федерации, допускается лишь при наличии препятствий для его рассмотрения судом, а именно, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, в случаях, когда в досудебном производстве допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, не устранимые в судебном производстве, если возвращение дела прокурору не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия (Постановление от 8 декабря 2003 года № 18-П).

При этом правовая оценка судом заявлений участников уголовного процесса о допущенных на досудебных стадиях нарушениях предполагает, как правило, необходимость исследования им собранных по делу доказательств, в процессе которого, в частности, суд вправе рассмотреть заявленные стороной защиты ходатайства, в удовлетворении которых было отказано в ходе предварительного расследования (часть вторая статьи 120 УПК Российской Федерации), а именно допросить свидетелей, явившихся или вызванных в суд по инициативе стороны, приобщить к материалам дела представленные документы, разрешить вопрос о необходимости назначения и проведения по делу дополнительной экспертизы и др.

Следовательно, указание надзорной инстанции на необходимость разрешения таких вопросов самим судом первой инстанции не может расцениваться в качестве препятствия для вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора, а также иных решений, которые этот суд принимает в пределах собственной компетенции, подчиняясь только Конституции Российской Федерации и федеральному закону (статья 120, часть 1, Конституции Российской Федерации).

4. Согласно части второй статьи 36 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" основанием к рассмотрению дела Конституционным Судом Российской Федерации является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые в обращении законоположения. Разрешая данный вопрос, Конституционный Суд Российской Федерации в силу части третьей статьи 74 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" принимает решение только по предмету, указанному в обращении, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению. Если при этом Конституционный Суд Российской Федерации приходит к выводу, что такая неопределенность является мнимой, он отказывает в принятии обращения к рассмотрению.

Поскольку в вопросе о том, соответствуют ли статьям 120 и 126 Конституции Российской Федерации положения статей 406, 407 и 408 УПК Российской Федерации, неопределенность отсутствует, запрос Советского районного суда города Челябинска не может быть принят Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Советского районного суда города Челябинска, поскольку он не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми обращение в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимым.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

№ 28-О