



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Усманова Рафаэля Раисовича на нарушение его конституционных прав положениями ряда статей Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва

23 января 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина Р.Р.Усманова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин Р.Р.Усманов, обвиняемый в совершении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 294 и частью второй статьи 298 УК Российской Федерации, обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с просьбой о признании не соответствующими Конституции Российской Федерации отдельных положений статей 36 (Уголовные дела, подсудные краевому, областному, городскому суду, суду автономной области и суду автономного округа), 59 (Обстоятельства, устрояющие судью от участия в рассмотрении уголовного дела), 108 (Поводы и основания к возбуждению уголовного дела), 109 (Обязательность рассмотрения заявлений и сообщений о преступлении), 113 (Отказ в возбуждении уголовного дела), 131 (Обязательность удовлетворения ходатайств, имеющих значение для дела), 162 (Очная ставка), 221 (Полномочия судьи по поступившему в суд делу), 222 (Вопросы, подлежащие выяснению при назначении судебного заседания), 223 (Рассмотрение ходатайств и заявлений), 223¹ (Назначение судебного заседания), 228 (Разрешение вопросов, связанных с подготовкой к рассмотрению дела в судебном заседании), 230 (Постановление о назначении судебного заседания), 276 (Заявление и разрешение ходатайств в судебном заседании), 336 (Извещение о рассмотрении дела в кассационной инстанции), 421 (Подсудность дел суду присяжных в краевом, областном, городском суде), 423 (Ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных) и 424 (Порядок рассмотрения на предварительном следствии ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных) Уголовно-процессуального кодекса РСФСР.

По мнению заявителя, в результате применения в его уголовном деле норм, содержащихся в этих статьях уголовно-процессуального закона, были нарушены или могли быть нарушены его конституционные права, гарантируемые статьями 2, 6 (часть 2), 15 (части 2 и 4), 17, 18, 19, 21, 45, 46, 47, 55, 120, 121, 123 (часть 3) и 126 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомил Р.Р.Усманова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей повторной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным им вопросам.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации

Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Между тем Р.Р.Усманов, настаивая на признании неконституционными пункта 1 части первой статьи 108, статьи 109, части третьей статьи 113, статей 131 и 162, пунктов 1, 3, 4, 5 статьи 221, пунктов 2, 3, 5, 6, 7 статьи 222, части 3 статьи 223, статей 223¹, 228, 230, 276, части второй статьи 336, статей 423 и 424 УПК РСФСР, указывает в своей жалобе не на их противоречие Конституции Российской Федерации, а лишь на то, что вопреки содержащимся в них предписаниям органами предварительного расследования и судами не была, по его мнению, обеспечена реализация его права на рассмотрение дела судом присяжных, отклонен отвод, заявленный судье, отказано в рассмотрении заявления о преступлении и в удовлетворении ряда ходатайств об исследовании дополнительных доказательств по делу, был нарушен, как он считает, порядок назначения судебного заседания, а также он не был извещен о времени и месте рассмотрения дела в кассационной инстанции.

Между тем проверка законности и обоснованности правоприменительных решений по конкретному делу не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", а относится к ведению вышестоящих судов общей юрисдикции.

Кроме того, само по себе то обстоятельство, что заявитель не согласен с решениями, принятыми по заявленным им ходатайствам, не может расцениваться как основание для проверки конституционности примененных в его деле норм. Заявив в ходе предварительного расследования и в суде ряд ходатайств, он реализовал свои права, гарантированные Конституцией Российской Федерации, в частности право на судебную защиту. К тому же отказ в удовлетворении ходатайств не препятствует участникам процесса, в том числе подсудимому, в дальнейшем повторно заявлять их, а также настаивать на проверке вышестоящими судебными инстанциями законности и обоснованности принятых по этим ходатайствам решений.

3. Не может быть принята к рассмотрению жалоба Р.Р.Усманова и в части, касающейся проверки конституционности статьи 59 УПК РСФСР, которая устанавливает перечень обстоятельств, исключающих участие судьи в рассмотрении уголовного дела. Заявитель, не оспаривая саму необходимость отвода судьи по перечисленным в данной норме основаниям, полагает, что к числу "иных обстоятельств, дающих основание считать, что судья лично, прямо или косвенно заинтересован в этом деле" (пункт 3 части первой статьи 59 УПК РСФСР) необходимо относить, в частности, умышленное неисполнение судьей требований Конституции Российской Федерации и норм действующего законодательства. Таким образом, по сути, позиция заявителя по данному вопросу сводится к требованию о конкретизации пункта 3 части первой статьи 59 УПК РСФСР путем внесения в него целесообразных, с его точки зрения, дополнений. Между тем конкретизация тех или иных содержащихся в законе формулировок, как и их истолкование применительно к обстоятельствам конкретного дела не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, а относятся к полномочиям соответственно органов законодательной власти и судов общей юрисдикции.

4. Согласно пункту 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению в случае, если по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

Поскольку поставленный Р.Р.Усмановым вопрос о конституционности положений статьи 421 УПК РСФСР во взаимосвязи со статьей 36 УПК РСФСР уже получил разрешение в сохраняющих свою силу постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 1998 года и от 2 февраля 1999 года, его жалоба в данной части также не может быть принята к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации,

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Усманова Рафаэля Раисовича, поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно, а также поскольку по предмету обращения ранее им были вынесены постановления, сохраняющие свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

№ 20-О