



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Березняка Николая Викторовича и Щукина Олега Анатольевича на нарушение их конституционных прав статьей 238 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

20 октября 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан Н.В.Березняка и О.А.Щукина вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Граждане Н.В.Березняк и О.А.Щукин обратились в Конституционный Суд Российской Федерации с просьбой о проверке конституционности статьи 238 (Приостановление производства по уголовному делу) УПК Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, 4 февраля 2004 года Серовским городским судом Свердловской области в отношении Н.В.Березняка и О.А.Щукина, обвинявшихся в совершении преступления, были вынесены постановление о прекращении уголовного дела по одному из двух эпизодов - в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения и оправдательный приговор по второму эпизоду - в связи с отсутствием в их действиях состава преступления. Не согласившись с этими судебными решениями, государственный обвинитель обжаловал их в суд кассационной инстанции, который вынес определение об их отмене и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение. Данное определение заявители обжаловали в порядке надзора. Для решения вопроса о возможности возбуждения надзорного производства изучавшие жалобу судьи Верховного Суда Российской Федерации трижды направляли в Серовский городской суд запросы об истребовании уголовного дела, однако всякий раз получали отказ в его предоставлении, мотивируемый ссылкой на то, что данное дело назначено к слушанию и направление дела в Верховный Суд Российской Федерации в такой ситуации противоречит статье 238 УПК Российской Федерации, которая содержит исчерпывающий перечень оснований для приостановления производства по уголовному делу и не относит к их числу направление находящегося в производстве суда первой инстанции и назначенного к слушанию уголовного дела в суд надзорной инстанции.

По мнению заявителей, статья 238 УПК Российской Федерации нарушает их права, гарантируемые статьями 46 (часть 1), 50 (часть 3) и 126 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителей о том, что их жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Конституция Российской Федерации, гарантируя судебную защиту прав и свобод человека и гражданина, обеспечивает каждому право обжаловать в суд нарушающие его права и свободы решения и действия (или бездействие) государственных органов и должностных лиц, а каждому осужденному за совершение преступления - право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом (статья 46, части 1 и 2; статья 50, часть 3).

Исходя из этого, федеральный законодатель в целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав в пределах своих полномочий, предусмотренных статьями 71 (пункты "в", "о") и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации, определил в уголовно-процессуальном законодательстве порядок рассмотрения дела судом первой инстанции и процедуры пересмотра неправосудных решений: производство в апелляционной и кассационной инстанциях, рассматривающих уголовные дела по апелляционным и кассационным жалобам и представлениям прокурора на не вступившие в законную силу судебные приговоры, определения и постановления, а также в качестве дополнительной гарантии обеспечения законности и обоснованности судебных решений - пересмотр приговоров, определений и постановлений, вступивших в законную силу, в порядке надзора и возобновления производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Из положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, определяющих порядок производства в суде надзорной инстанции, в том числе предусматривающих право судьи, рассматривающего надзорную жалобу или представление, истребовать любое уголовное дело (часть вторая статьи 406) и устанавливающих обязательность указаний суда надзорной инстанции для нижестоящих судов (часть шестая статьи 410), вытекает обязанность нижестоящего суда представлять материалы уголовного дела для проверки вынесенных им решений. Иное нарушало бы последовательный характер производства по уголовному делу, побуждая суд принимать повторное решение по нему еще до завершения вышестоящими судами начатой проверки первоначального решения, умаляло бы право заинтересованного лица на пересмотр судебных решений вышестоящими судебными инстанциями и ограничивало бы установленные Конституцией Российской Федерации (статья 126) и Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (глава 48) полномочия Верховного Суда Российской Федерации, а также областных, краевых и приравненных к ним судов.

Оценка же того, как относится Серовский городской суд Свердловской области к исполнению данной обязанности и, соответственно, оценка его отказа предоставить материалы уголовного дела по запросам судей Верховного Суда Российской Федерации в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации не входят.

Кроме того, настаивая на разрешении возникшей в ходе производства по уголовному делу коллизии путем признания статьи 238 УПК Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, как не содержащей прямого указания на обязанность суда первой инстанции принимать решение о приостановлении производства по уголовному делу в связи с истребованием этого дела вышестоящей судебной инстанцией, заявители, по сути, ставят перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о целесообразном, с их точки зрения, дополнении данной статьи новой нормой. Разрешение этого вопроса также не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, а является прерогативой законодателя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Березняка Николая Викторовича и Щукина Олега Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

1. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель

Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов

№ 445-О