



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Ю.А.Веселяшкина и С.В.Веселяшкиной

город Москва

2 ноября 1995 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.А.Туманова, судей Э.М.Аметистова, М.В.Баглая, Н.Т.Ведерникова, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи О.С.Хохряковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы граждан Ю.А.Веселяшкина и С.В.Веселяшкиной,

установил:

Ю.А.Веселяшкин и С.В.Веселяшкина, работавшие выездными врачами Истринской станции скорой медицинской помощи Московской области, в июне 1994 года были уволены с работы за прогул. Не согласившись с обоснованием увольнения, они обратились в суд с иском о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, а также о возмещении морального вреда. Сведения о том, что их трудовой спор рассмотрен Истринским городским судом Московской области, заявителями не представлены.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации от 22 сентября 1995 года заявители просят признать неконституционными положения части второй статьи 213 КЗоТ Российской Федерации, которая, как они считают, должна быть применена судом при рассмотрении их иска о восстановлении на работе.

Вопрос, поставленный в жалобе, уже получил свое разрешение в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июня 1995 года "О проверке конституционности части второй статьи 213 КЗоТ Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.И.Шульженко и С.А.Мазанова". В этом определении Конституционный Суд Российской Федерации констатировал, что вопрос о размерах компенсации работнику за незаконное увольнение по своему характеру и значению не относится к числу конституционных и его решение является прерогативой законодателя.

В соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" обращение не принимается к рассмотрению, если по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

Кроме того, данная жалоба не является допустимой, поскольку из представленных материалов не усматривается, что оспариваемая норма была применена либо подлежит применению в деле заявителей.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. В принятии к рассмотрению жалобы Ю.А.Веселяшкина и С.В.Веселяшкиной отказать.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.А.Туманов

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
Т.Г.Морщакова

№ 75-О
1/8