



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе аудиторской фирмы "Мурыгин, Лисненко и партнеры" на нарушение конституционных прав и свобод частью второй статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

8 июня 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы аудиторской фирмы "Мурыгин, Лисненко и партнеры",

установил:

1. Постановлением от 14 апреля 1997 года Федеральный арбитражный суд Московского округа отменил решение Арбитражного суда города Москвы от 17 декабря 1996 года и постановление апелляционной инстанции того же суда от 17 февраля 1997 года, в соответствии с которыми ТОО "Ерза" было отказано в удовлетворении иска к Министерству финансов Российской Федерации о признании не соответствующим закону отказа Центральной аттестационно-лицензионной аудиторской комиссии в выдаче лицензии на осуществление аудиторской деятельности.

По протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановлением от 27 апреля 1999 года отменил постановление Федерального арбитражного суда Московского округа, оставив в силе решения, вынесенные Арбитражным судом города Москвы. Извещение о месте и времени заседания Президиума Арбитражного Суда Российской Федерации в адрес закрытого акционерного общества - аудиторской фирмы "Мурыгин, Лисненко и партнеры", являющейся правопреемником ТОО "Ерза", не направлялось.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации аудиторская фирма "Мурыгин, Лисненко и партнеры" оспаривает конституционность части второй статьи 186 АПК Российской Федерации, согласно которой для дачи объяснений в заседание Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации могут быть вызваны лица, участвующие в деле; в этом случае им направляются извещения о времени и месте заседания Президиума; их неявка не препятствует рассмотрению дела. По мнению заявителя, эта норма не соответствует статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет Президиуму Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в случае извещения о судебном заседании одной из сторон или другого лица, участвующего в деле, рассмотреть дело без предоставления другой стороне или другим заинтересованным лицам равных возможностей участвовать в судебном разбирательстве, а также позволяет суду надзорной инстанции определить в конкретном деле объем прав и обязанностей сторон иначе, чем это сделано судами нижестоящих инстанций, не предоставляя лицам, ранее участвовавшим в деле, права быть выслушанными судом надзорной инстанции.

2. В соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации

принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению в случае, если по предмету обращения ранее им было вынесено решение, сохраняющее свою силу.

Положения части второй статьи 186 АПК Российской Федерации уже были предметом обращения в Конституционный Суд Российской Федерации. В определении от 7 октября 1999 года по жалобе ОАО "Телекомпания НТВ" Конституционный Суд Российской Федерации, опираясь на ранее выработанные правовые позиции, указал, что часть вторая статьи 186 АПК Российской Федерации содержит такие же положения, какие были признаны Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации в постановлении от 14 апреля 1999 года по делу о проверке конституционности части первой статьи 325 ГПК РСФСР, а потому в силу части второй статьи 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" положения части второй статьи 186 АПК Российской Федерации в той мере, в какой они позволяют Президиуму Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в случае извещения о судебном заседании одного или нескольких лиц, участвовавших в деле, рассмотреть его без предоставления другим участвовавшим в деле лицам равных возможностей участвовать в судебном разбирательстве, а также позволяют суду надзорной инстанции определить в конкретном деле объем прав и обязанностей сторон иначе, чем это сделано судами нижестоящей инстанции, не предоставляя лицам, участвовавшим в деле, права быть заслушанными судом надзорной инстанции, не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами.

Таким образом, по предмету обращения аудиторской фирмы "Мурыгин, Лисненко и партнеры" Конституционным Судом Российской Федерации вынесены решения, сохраняющие свою силу, а потому ее жалоба не может быть принята к рассмотрению.

Вместе с тем отказ в принятии к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации данной жалобы не является препятствием для пересмотра состоявшихся по делу аудиторской фирмы "Мурыгин, Лисненко и партнеры" правоприменительных, в том числе судебных, решений, если таковые были основаны на части второй статьи 186 АПК Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43, частями первой и третьей статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО Аудиторская фирма "Мурыгин, Лисненко и партнеры", поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее были вынесены решения, сохраняющие свою силу.

2. Дело закрытого акционерного общества - аудиторской фирмы "Мурыгин, Лисненко и партнеры" подлежит пересмотру в установленном порядке.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
М.В.Баглай

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Н.В.Селезнев