



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сиденко Станислава Петровича на нарушение его конституционных прав постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2000 года № 463-35

город Санкт-Петербург

19 декабря 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.П.Сиденко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, гражданину С.П.Сиденко – собственнику земельного участка было отказано в удовлетворении требований, предъявленных к филиалу федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», о признании незаконными действий, выразившихся во внесении в государственный кадастр недвижимости сведений об ограничении прав на указанный земельный участок, и об исключении этих сведений.

Как указал суд апелляционной инстанции, в данном деле не установлено фактов незаконного внесения каких-либо сведений в Единый государственный реестр недвижимости об ограничениях земельного участка, находящегося в составе территории, в отношении которой постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2000 года № 463-35 введен особый правовой режим.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.П.Сиденко оспаривает конституционность положений постановления Правительства Российской Федерации от 15 июня 2000 года № 463-35, утвердившего Положение о специальной и запретной зонах объекта Службы внешней разведки Российской Федерации и установившего запрет на строительство в специальной зоне зданий, сооружений, коммуникаций и других объектов без согласования с указанной Службой.

По мнению заявителя, положения постановления Правительства Российской Федерации, имеющего гриф «секретно» и не опубликованного официально, не соответствуют Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 2, 15 и 35, поскольку вводят ограничения прав и свобод граждан, включая ограничения на осуществление хозяйственной деятельности и запрет на строительство зданий в пределах специальной зоны, а также возлагают на собственников земельных участков дополнительные обязанности.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно пункту 7 статьи 93 Земельного кодекса Российской Федерации в целях обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты населения, бесперебойного функционирования объектов в области обороны страны и безопасности государства могут устанавливаться запретные и иные зоны с особыми условиями использования земель; порядок установления указанных зон и использования в их границах земельных участков определяется Правительством Российской Федерации.

Таким образом, данный вид ограничений в виде запретных зон и зон с особыми условиями использования земель введен федеральным законодателем, в связи с чем оспариваемое постановление Правительства Российской Федерации, лишь детализирующее указанные ограничения применительно к конкретным объектам, не отвечает требованиям, предъявляемым к правовым актам, которые могут выступать предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации по жалобам граждан.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сиденко Станислава Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2993-О