



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "Завод Людиновокабель" на нарушение конституционных прав и свобод частью 3 статьи 31 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

10 ноября 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей: Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ЗАО "Завод Людиновокабель",

установил:

1. Арбитражный суд города Москвы в соответствии с частью 3 статьи 31 АПК Российской Федерации вынес определение о передаче дела по иску ЗАО "Завод Людиновокабель" к ОАО "ТД Белорецкий" на рассмотрение Арбитражного суда Республики Башкортостан. Апелляционная инстанция Арбитражного суда города Москвы отказала в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО "Завод Людиновокабель" на это определение, сославшись на то, что часть 1 статьи 160 АПК Российской Федерации не позволяет обжаловать определения арбитражного суда, вынесенные на основании части 3 статьи 31 данного Кодекса.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО "Завод Людиновокабель" утверждает, что положения части 3 статьи 31 АПК Российской Федерации 1995 года, действовавшего в период рассмотрения дела арбитражными судами, неправомерно ограничивают его право на судебную защиту, и просит признать их не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3).

2. Положения статьи 31 АПК Российской Федерации 1995 года устанавливали основания и порядок передачи дел арбитражному суду, которому это дело подсудно в соответствии с предписаниями данного Кодекса. При этом часть 3 указанной статьи не предусматривала возможность обжалования определения о передаче дела по подсудности в другой суд, что в силу статьи 160 того же Кодекса служило основанием для отказа в принятии к рассмотрению жалобы на такое определение. Приведенные положения не лишали участвующих в деле лиц права обжаловать окончательный судебный акт в связи с допущенными, по их мнению, нарушениями правил о подсудности.

Аналогичный порядок обжалования определения арбитражного суда отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в АПК Российской Федерации 2002 года дополнен возможностью обжалования определения, препятствующего дальнейшему движению дела (часть 1 статьи 188), даже в тех случаях, когда это непосредственно в названном Кодексе не предусмотрено.

3. Право на судебную защиту (статья 46, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации) предполагает наличие конкретных гарантий, которые позволяли бы каждому реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия,

отвечающего требованиям справедливости. К числу таких гарантий относится закрепленная в статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации недопустимость лишения кого-либо права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Раскрывая содержание права на судебную защиту, предполагающего в том числе возможность обжалования промежуточных судебных актов, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 2 июля 1998 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 УПК РСФСР применительно к уголовному судопроизводству сформулировал правовую позицию, из которой следует, что, поскольку статья 46 Конституции Российской Федерации не определяет конкретные процедуры и сроки реализации указанного права, сама по себе отсрочка в рассмотрении жалоб на решения суда не является недопустимой, если она установлена федеральным законом и это не противоречит конституционно значимым целям правосудия.

Из правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 16 марта 1998 года по делу о проверке конституционности статьи 44 УПК РСФСР и статьи 123 ГПК РСФСР, следует, что, поскольку право каждого на судебную защиту может быть обеспечено только законным, независимым и беспристрастным судом, несоблюдение правил о подсудности ведет к нарушению не только статьи 47 (часть 1), но и статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Приведенные правовые позиции - в силу универсальности прав, гарантированных каждому статьями 46 (части 1 и 2) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, - применимы к арбитражному судопроизводству. Это означает, что сама по себе часть 3 статьи 31 АПК Российской Федерации 1995 года не может рассматриваться как нарушающая конституционное право ЗАО "Завод Людиновокабель" на судебную защиту и противоречащая статье 55 (части 3) Конституции Российской Федерации, поскольку арбитражные суды вышестоящих инстанций в случае проверки итогового судебного акта - исходя из того, что соблюдение судом правил о подсудности дела является необходимым условием законности такого акта, - не могут не учитывать доводы заявителя, приведенные в жалобе на определение арбитражного суда первой инстанции о передаче дела на рассмотрение в другой суд.

4. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" объединение граждан вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Жалоба ЗАО "Завод Людиновокабель" указанным требованиям не отвечает, а потому не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО "Завод Людиновокабель", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение по данной жалобе окончательно и не подлежит обжалованию.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

№ 285-О