



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мирумьяна Арарата Азатовича на нарушение его конституционных прав рядом статей Гражданского процессуального кодекса РФ

город Москва

19 ноября 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина А.А.Мирумьяна требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Мирумьян оспаривает конституционность статей 50, 55, 74, 150, 203, 228, 239<sup>2</sup>, 308, 322, 324, 329, 330 и 333 ГПК РФ, устанавливающих обязанность доказывания и представления доказательств; основания освобождения от доказывания; порядок назначения экспертов судом, открытия судебного заседания, составления мотивированного решения, составления протокола; перечисляющих действия государственных органов и должностных лиц, подлежащих судебному обжалованию; определяющих случаи отмены решений суда при нарушении или неправильном применении норм процессуального права; устанавливающих порядок истребования дел, принесения протеста; полномочия суда надзорной инстанции; основания к отмене судебных постановлений в надзорном порядке и основания их пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

Как следует из представленных материалов, решением от 27 марта 2000 года Волжский районный суд города Саратова удовлетворил жалобу А.А.Мирумьяна на постановление начальника ОГИБДД УВД города Энгельса о привлечении заявителя к административной ответственности за нарушение пункта 13.4 Правил дорожного движения, приведшего к дорожно-транспортному происшествию с участием автомашины под управлением А.Н.Щукина. 11 августа 2000 года тот же суд удовлетворил иск А.Н.Щукина к А.А.Мирумьяну о возмещении материального ущерба, признав факт нарушения последним пункта 13.4 Правил дорожного движения. Кассационная и надзорные жалобы А.А.Мирумьяна, а также его заявления о разъяснении и о пересмотре указанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам были оставлены без удовлетворения.

По мнению заявителя, оспариваемые им статьи гражданского процессуального закона не соответствуют статьям 45, 46, 47, 55, 120 и 123 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял А.А.Мирумьяна о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Как следует из жалобы, А.А.Мирумьян, полагая, что Волжским районным судом города Саратова нормы материального права применены ошибочно, в результате чего были вынесены два

взаимоисключающих решения по одному и тому же факту, и не согласный с выводами об отсутствии оснований для пересмотра судебных актов и с отказом в удовлетворении его заявлений, фактически оспаривает законность и обоснованность принятых по его делу решений.

Между тем проверка правильности решений судов общей юрисдикции, как требующая установления и исследования фактических обстоятельств дела, отнесена к ведению вышестоящих судов и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мирумьяна Арарата Азатовича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Ю.М.Данилов