



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Полетаевой Лилии Алексеевны на нарушение ее конституционных прав положениями части первой статьи 31.4, части второй статьи 31.6, частей первой, второй и четвертой статьи 32.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пунктов 5, 6, 12 и 13 Положения о порядке отбывания административного ареста

город Москва

24 ноября 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Л.А.Полетаевой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Л.А.Полетаева оспаривает конституционность положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которым постановление по делу об административном правонарушении приводится в исполнение уполномоченными на то органом, должностным лицом в порядке, установленном данным Кодексом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними постановлениями Правительства Российской Федерации (часть первая статьи 31.4); принесение протеста на постановление об административном аресте не приостанавливает исполнение этого постановления (часть вторая статьи 31.6 в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 9 мая 2005 года "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации").

В жалобе оспаривается также конституционность положений статьи 32.8 КоАП Российской Федерации, согласно которым постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления (часть первая); лицо, подвергнутое административному аресту, содержится под стражей в месте, определяемом органами внутренних дел; при исполнении постановления об административном аресте осуществляется личный досмотр лица, подвергнутого административному аресту (часть вторая); отбывание административного ареста осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть четвертая).

Кроме того, заявительница просит проверить конституционность следующих норм Положения о порядке отбывания административного ареста, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 2 октября 2002 года № 726:

пункта 5, устанавливающего, что в специальных приемниках арестованные содержатся в закрытых на замки камерах под постоянной охраной;

пункта 6, согласно которому камеры специального приемника оборудуются в соответствии с требованиями, предъявляемыми к камерам изоляторов временного содержания органов внутренних

дел, определяемыми нормативными документами Министерства внутренних дел Российской Федерации;

пункта 12, разрешающего арестованным прогулку в дневное время продолжительностью не менее одного часа на охраняемой территории специального приемника;

пункта 13, согласно которому арестованные пользуются правами и свободами, установленными для граждан Российской Федерации, с ограничениями, предусмотренными законодательством Российской Федерации.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, постановлением мирового судьи судебного участка № 258 Химкинского района Московской области гражданка Л.А.Полетаева признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 20.1 КоАП Федерации (мелкое хулиганство), и ей назначено административное наказание в виде административного ареста сроком на 15 суток. В период до вступления постановления по делу об административном правонарушении в законную силу дело в вышестоящем суде не рассматривалось. Постановлением заместителя председателя Московского областного суда от 11 февраля 2004 года постановление мирового судьи, вступившее в законную силу, отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено.

По мнению заявительницы, положения части первой статьи 31.4, части второй статьи 31.6, частей первой, второй и четвертой статьи 32.8 КоАП Российской Федерации, пунктов 5, 6, 12 и 13 Положения о порядке отбывания административного ареста не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 21, 22 (часть 2), 46 (части 1 и 2) и 50 (часть 3).

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявительницу о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.А.Полетаевой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права, а восстановление нарушенных прав осуществимо лишь посредством конституционного судопроизводства.

Ошибочное же применение закона само по себе не является основанием для проверки его конституционности, если компетентным органом установлено, что в конкретном деле данный закон не подлежал применению (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 1 июля 1998 года № 103-О по жалобе гражданина С.Н.Кузнецова).

Поскольку, как установлено постановлением заместителя председателя Московского областного суда от 11 февраля 2004 года, административное наказание в виде административного ареста в отношении гражданки Л.А.Полетаевой было назначено необоснованно, данный вид административного наказания не подлежал применению, а судебная ошибка исправлена компетентным судом, то в данном случае возбуждение конституционного судопроизводства о проверке конституционности оспариваемых заявительницей положений не имеет достаточных оснований и, следовательно, ее жалоба не отвечает критериям допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации.

Этим не исключается возможность защиты прав заявительницы, если она считает их нарушенными, на основании статьи 1070 и § 4 главы 59 ГК Российской Федерации. Разрешение данного вопроса в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Полетаевой Лилии Алексеевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а также поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 423-О