



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шабалина Владимира Алексеевича на нарушение его конституционных прав положением части четвертой статьи 35 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы"

город Москва

14 октября 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Шабалина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Согласно части четвертой статьи 35 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" сотрудники уголовно-исполнительной системы, прослужившие в учреждениях с особыми условиями хозяйственной деятельности не менее 10 лет и уволенные из органов внутренних дел Российской Федерации по достижении предельного возраста пребывания на службе, состоянию здоровья или сокращению штатов, а также члены их семей обеспечиваются органами местного самоуправления жилыми помещениями по установленным нормам не позднее чем в трехмесячный срок со дня подачи заявления для постановки на квартирный учет в избранном постоянном месте жительства.

Как следует из представленных материалов, общественная жилищная комиссия администрации города Самары отказала гражданину В.А.Шабалину, отработавшему в Юргамышской воспитательно-трудовой колонии Курганской области более 16 лет в календарном исчислении и уволенному со службы по состоянию здоровья, во включении в льготный список на улучшение жилищных условий в избранном им в качестве постоянного места жительства городе Самаре, сославшись при этом на часть четвертую статьи 35 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", а также на подпункт "а" пункта 6 Правил учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, военнослужащих и сотрудников государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 года № 1054). Верховный Суд Российской Федерации решением от 23 сентября 2003 года, оставленным без изменения кассационной инстанцией, отказал в удовлетворении заявления В.А.Шабалина о признании недействующим названного положения Правил, указав, что обжалуемая им норма не противоречит Закону Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" и фактически воспроизводит положение части четвертой его статьи 35.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.А.Шабалин оспаривает конституционность положения части четвертой статьи 35 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". По мнению заявителя, названное положение, предусматривающее льготное основание постановки на квартирный учет только для сотрудников уголовно-исполнительной системы, прослуживших в

учреждениях с особыми условиями хозяйственной деятельности, ставит их в привилегированное положение по сравнению с работниками иных учреждений уголовно-исполнительной системы, например воспитательно-трудовой колонии, которая не относится к подобным учреждениям, и тем самым противоречит статьям 19 (часть 2), 27 (часть 1) и 40 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В Постановлении от 6 июня 1995 года по делу о проверке конституционности абзаца второго части седьмой статьи 19 Закона РСФСР "О милиции" Конституционный Суд Российской Федерации указал, что специфическая деятельность, которую осуществляют органы внутренних дел, предопределяет специальный правовой статус сотрудников милиции. Исходя из положения Конституции Российской Федерации о равном доступе к государственной службе (статья 32, часть 4), государство, регулируя отношения службы в органах внутренних дел, может устанавливать в данной сфере и особые правила. Это находится в полном соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, допускающей в указанных ею целях ограничения прав граждан федеральным законом, и не противоречит пункту 2 статьи 1 Конвенции МОТ № 111 1958 года относительно дискриминации в области труда и занятий, согласно которому различия, исключения или предпочтения в области труда и занятий, основанные на специфических (квалификационных) требованиях, связанных с определенной работой, не считаются дискриминацией.

Из приведенной правовой позиции, носящей общий характер, следует, что с учетом специального правового статуса работников милиции законодатель вправе установить особый порядок их жилищного обеспечения, в том числе - льготный порядок для отдельных категорий работников исходя из специфики их службы, осуществив это в специальном законодательстве и по специальным правилам. Из Конституции Российской Федерации право на такого рода льготы непосредственно не вытекает, а потому определение правовых оснований их предоставления и круга субъектов, на которых они распространяются, входит в компетенцию законодателя.

Кроме того, фактически заявитель ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос об изменении части четвертой статьи 35 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" путем исключения из нее слов "с особыми условиями хозяйственной деятельности" и тем самым - о расширении круга лиц, имеющих право на данную льготу. Между тем разрешение этого вопроса не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", и является прерогативой законодателя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шабалина Владимира Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов

№ 355-О