



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Блиненковой Людмилы Николаевны на нарушение ее конституционных прав статьями 12 и 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 14, 50, 191-194 и 197 Гражданского процессуального кодекса РСФСР и статьей 37 Земельного кодекса РСФСР

город Москва

13 июня 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданки Л.Н.Блиненковой требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданка Л.Н.Блиненкова в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность статей 12 и 209 ГК Российской Федерации, определяющих соответственно способы защиты гражданских прав и содержание права собственности; статьи 14 ГПК РСФСР, устанавливающей, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; статьи 50 ГПК РСФСР, обязывающей стороны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются; статей 191-194 и 197 ГПК РСФСР, касающихся судебных решений; положения части второй статьи 37 Земельного кодекса РСФСР, согласно которому в случае перехода права собственности на строение к нескольким собственникам указанные права на землю переходят, как правило, в размере пропорционально долям собственности на строение.

Как следует из представленных материалов, Л.Н.Блиненковой на праве собственности принадлежала часть жилого дома, располагавшегося на земельном участке площадью 1960 кв.м. В связи с тем, что разрушившийся в 1991 году дом длительное время не восстанавливался, данный земельный участок постановлением главы администрации Сергиево-Посадского района Московской области был передан И.В.Круликовской, с которой был заключен договор купли-продажи. Решением Сергиево-Посадского городского суда Московской области удовлетворен иск Л.Н.Блиненковой о признании недействительными правоустанавливающих документов на спорный участок в части признания за истицей права пользования земельным участком площадью 629,37 кв.м. Вышестоящими судами решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Л.Н.Блиненкова, полагая, что ей принадлежит право пользования всем спорным участком, усматривает нарушение своих прав, закрепленных статьями 35 и 36 Конституции Российской Федерации, применением статьи 37 Земельного кодекса РСФСР при рассмотрении ее дела. Конституционность статей 14 и 50 ГПК РСФСР заявительница оспаривает в связи с тем, что в ходе судебного разбирательства судья не выполнила их предписания, чем нарушила статью 123 Конституции Российской Федерации. Обоснование противоречия Конституции Российской Федерации статей 191-194 и 197 ГПК РСФСР в жалобе отсутствует.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял Л.Н.Блиненкову о том, что в соответствии с требованиями

названного Закона ее жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей очередной жалобе заявительница настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному ею вопросу.

2. В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и пунктом 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле. При этом позиция заявителя по поставленному им вопросу обосновывается ссылкой на соответствующие нормы Конституции Российской Федерации.

Приведенные в жалобе доводы свидетельствуют о том, что, не оспаривая сами по себе нормы Земельного кодекса РСФСР, Гражданского кодекса Российской Федерации и Гражданского процессуального кодекса РСФСР, заявительница подвергает сомнению правомерность и правильность их применения, т.е., по существу, оспаривает судебное решение по конкретному гражданскому делу. Разрешение данного вопроса не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, а относится к ведению вышестоящих судов общей юрисдикции и органов прокуратуры.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Блиненковой Людмилы Николаевны, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.Баглай

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.Данилов